

联合国儿童基金会 中国爱生学校项目评估报告 (2001-2020)

终稿

2024年7月

This page left intentionally blank for pagination.

Cambridge Education
Suite 1005
Tower E
Global Trade Centre
36 North
3rd Ring Road East
Beijing 100013
China

T +86 (0)10 5825 7575
camb-ed.com

联合国儿童基金会
三里屯路 12 号
朝阳区，北京市
中国，100200
T: +86 10 8531 2600
Email: beijing@unicef.org

联合国儿童基金会 中国爱生学校项目评估报告 (2001-2020)

终稿

2024 年 7 月

Issue and Revision Record

Revision	Date	Originator	Checker	Approver	Description
A	2024年2月25日	罗宾娜.沙欣	胡文斌	杰克.罗斯	爱生学校项目评估报告
B	2024年3月7日	罗宾娜.沙欣	胡文斌	杰克.罗斯	爱生学校项目评估报告
C	2024年5月28日	罗宾娜.沙欣	胡文斌	杰克.罗斯	爱生学校项目评估报告
D	2024年6月12日	罗宾娜.沙欣	胡文斌	杰克.罗斯	爱生学校项目评估报告
E	2024年7月31日	罗宾娜.沙欣	胡文斌	杰克.罗斯	爱生学校项目评估报告

Document reference: 428914 | 1 | E |

This document is issued for the party which commissioned it and for specific purposes connected with the above-captioned project only. It should not be relied upon by any other party or used for any other purpose.

We accept no responsibility for the consequences of this document being relied upon by any other party, or being used for any other purpose, or containing any error or omission which is due to an error or omission in data supplied to us by other parties.

This document contains confidential information and proprietary intellectual property. It should not be shown to other parties without consent from us and from the party which commissioned it.

目录

缩略语表	ix
1. 摘要	7
1.1 评估对象	7
1.2 评估目的、范围和目标	7
1.3 评估手段与方法论	8
1.4 主要发现	8
1.4.1 相关性	8
1.4.2 有效性	8
1.4.3 一致性	9
1.4.4 可持续性	9
1.5 结论	9
1.5.1 相关性	9
1.5.2 有效性	10
1.5.3 一致性	10
1.5.4 可持续性	10
1.6 建议	10
2. 简介	13
2.1 项目背景	13
2.1.1 背景	13
2.1.2 评估对象	15
2.1.3 变革理论和干预策略	21
2.1.4 重新构建爱生学校的总体变革理论	24
2.2 评估用户、目的、目标和范围	28
2.2.1 评估用户	28
2.2.2 评估目的	28
2.2.3 评估目标	29
2.2.4 评估范围	29
2.3 评估标准	31
2.4 评估问题	31
2.5 评估框架	32
2.6 评估手段和方法论	32
2.7 数据收集方法与样本	32
2.7.1 相关文件的案头审查	36
2.7.2 原始数据	36

2.8	数据分析方法	45
2.8.1	分主题开展分析	45
2.8.2	交叉验证	45
2.9	评估局限性与应对措施	45
2.10	伦理考量	46
3.	评估发现	48
3.1	相关性	48
3.2	有效性	55
3.3	一致性	68
3.4	可持续性	71
4.	结论	76
4.1	结论	76
4.2	汲取的经验教训	77
5.	建议	78
6.	附件	81
6.1	附件 A: 任务书	81
6.2	附件 B: 评估矩阵	90
6.3	附件 C: 访谈对象清单	94
6.4	附件 D: 数据收集工具 (调研问卷与访谈清单)	96
6.4.1	工具包概述	96
6.4.2	关键信息者访谈指南 - 政府机构	97
6.4.3	关键信息者访谈指南 - 教育部国际合作与交流司	99
6.4.4	关键信息者访谈指南 - 大学与研究机构	101
6.4.5	关键信息者访谈指南 - 专家组	103
6.4.6	小组访谈/焦点小组讨论指南	105
6.4.7	关键信息者访谈工具 - 联合国儿童基金会工作人员	107
6.5	附件 E: 案例研究摘要与研究问题	111
6.5.1	案例一摘要	111
6.5.2	案例二摘要	112
6.5.3	案例三摘要	115
6.5.4	案例四摘要	117
6.6	附件 F: 文件证据清单	119
6.7	附件 G: 参考书目	121
6.8	附件 H: 爱生学校评估结果的一致性: 初步发现、结论与建议	122
6.9	附件 I: 爱生学校项目评估研讨会会议日程	125

表

表 2.1: 爱生学校项目每个实施周期所取得的预期结果	16
表 2.2: 爱生学校项目、目标地点、受益人和预算	19
表 2.3: 变革理论中的基本假设及与各个结果层级的内在联系	26
表 2.4: 评估用户及其应用情况	28
表 2.5: 爱生学校项目周期及其干预的省份与县	30
表 2.6: 修订后的评估问题	31
表 2.7: 评估问题、数据收集方法与受访者之间的对应关系	33
表 2.8: 审查的文件类型	36
表 2.9: 原始数据收集方法及所获样本的摘要	36
表 2.10: 关键知情者访谈——计划收集的样本量与实际收集的样本量	38
表 2.11: 数据收集方法和小组访谈目的	39
表 2.12: 小组访谈样本汇总	40
表 2.13: 与案例研究相关的信息	41
表 2.14: 案例研究学校概况 (含课堂观察详情)	44
表 2.15: 评估局限性与应对措施	45
表 3.1: 询证产出为爱生学校项目变革提供信息	48
表 3.2: 各类教育工作人员的培训主题	58
表 3.3: 评估中所观察到的社会情感学习实践的实施情况	61
表 3.4: 《爱生学校标准》的各个维度及其与《义务教育学校管理标准》的相互融合	75

图

图 2.1: 爱生学校项目第一个周期变革理论 (2001-2005)	21
图 2.2: 爱生学校项目第二个周期变革理论 (2006-2010)	22
图 2.3: 爱生学校项目第三个周期变革理论 (2011-2015)	23
图 2.4: 爱生学校项目第四个周期变革理论 (2016-2020)	24
图 2.5: 爱生学校项目总体变革理论	25
图 2.6: 评估范围内的项目	29

图 2.7: 实施爱生学校项目的地区	30
图 2.8: 访谈对象分类	37
图 3.1: 国家政策演变与爱生学校项目变化	52
图 3.2: 《联合国儿童基金会中国爱生教育体系框架 (2021-2025) 》及其组成部分	54
图 3.3: 从 2000 年至 2020 年期间所实施的爱生学校项目	56
图 3.4: 爱生学校项目提供的材料与资源	57
图 3.5: 爱生学校项目分主题培训的教育工作者人数	57
图 3.6: 分年度教师培训人数	58
图 3.7: 爱生学校项目惠及的学校数	59
图 3.8: 爱生学校项目惠及的教师人数	60
图 3.9: 爱生学校项目干预措施惠及的儿童数量	64
图 3.10: 联合国儿童基金会与教育部合作开展教师培训以及参与的利益相关方	67

[Click or tap here to enter text.](#)

缩略语表

CFS	爱生学校项目
CO	国家办事处
CP	儿童保护
CPD	国别方案文件
CRC	《儿童权利公约》
CWF	中华全国妇女联合会
CWI	中国福利会
ERG	评估支持小组
FGD	焦点小组讨论
FRESH	全方位环境改善项目
GEROS	全球评估报告监督系统
HQ	总部
KII	关键知情者访谈
LaSCAP	跨语言与文化敏感度的教学法
MEL	项目监测、评估与学习
METRU	移动教育资源与培训中心
MoE	教育部
OECD/DAC	经济合作与发展组织/发展援助委员会
PE	体育
PME	规划、监测与评估
PRC	中华人民共和国
SDG4	可持续发展目标
S4D	体育促发展
SEL	社会情感学习
SMILE	教师教学方式变革（铸就学习卓越的能力、动力和想象力）
SPARC	儿童权利保护协会
SWAP	联合国全系统行动计划
TL	教与学
ToC	变革理论
TOR	任务书
TPR	全身反应教学法
TQC	全面质量管理
UNEG	联合国评估小组
VAC	视觉艺术与文化
VACiS	校园内外暴力侵害儿童的行为
WASH	学校水、环境卫生和个人卫生

1. 摘要

联合国儿童基金会驻华办事处（以下简称“联合国儿童基金会”）委托剑桥教育（以下简称“剑桥”）对爱生学校项目进行评估。此次评估旨在实现项目成果问责与学习项目经验的双重目的，评估形式兼具总结性评价和形成性评价的特色。

1.1 评估对象

爱生学校项目（CFS）自2001年启动以来，每五年为一个周期，截至2020年已成功完成了四个周期的项目实施，其核心宗旨是致力于为男童与女童，特别是最边缘化的儿童，提供包容且平等的教育与学习机会。“爱生学校”则是对每个阶段在特定省份、县和学校实施的一系列精心策划的项目和干预措施统称。

在2000年至2005年期间，联合国儿童基金会成功实施了第一个周期的爱生学校项目，这标志着在中国首次成功引入了“爱生学校”理念。这一里程碑式的举措旨在推动（2000年）国家新课程的实施，以促进儿童的全面发展，并确立以儿童为中心的教学和课堂管理策略¹。这一周期的策略是开发和试验适合中国的爱生学校模式。爱生学校试点项目以教师培训为切入点，在国家层面与教育部师范司合作，向教师介绍了爱生理念，即：以儿童为中心、关爱和尊重儿童、营造促进儿童健康发展的环境。

2006年至2010年期间，联合国儿童基金会完成了爱生学校第二个周期的项目实施工作。本周期的项目实施策略是巩固爱生学校项目在第一个周期（2001年至2005年）启动的一系列干预措施，并制定一个全面的实施方案，以改善小学义务教育的质量。项目实施的策略和方法侧重于支持提升“学习者素质、学校管理、教师素质、教师支持系统和远程教育，以便促进儿童全面发展”²。

2011年至2015年实施了爱生学校第三个周期的项目活动。在此期间，联合国儿童基金会在中国的教育和儿童发展项目（包括学前教育、小学教育和初中教育）的战略侧重点是创新工作方式，主要支持西部省份五个县的贫困和边缘化社区，这些县集中了大量少数民族儿童³。根据这一战略，爱生学校项目在第三个周期修订的爱生教育概念框架，旨在实现“改善来自贫困群体和生活在儿童服务匮乏地区的儿童及青少年获得九年优质义务教育的机会，并增加他们顺利升入中学的机会”⁴。在此期间，爱生学校项目更专注于推动相关教育政策的制定（涵盖政策研究），制定实用的教育指南，并试验各种确保学校为儿童提供优质和公平教育机会的方法。

2016年至2020年，联合国儿童基金会按计划完成了爱生学校第四个周期的项目活动。在这一时期，联合国儿童基金会的爱生学校战略是继续利用技术专长、试点项目经验以及与教育部的密切合作关系，为改进国家政策和标准提供信息，同时继续支持试点项目的实施，以帮助最弱势的儿童获得更多优质教育的公平机会。

1.2 评估目的、范围和目标

此次评估的具体评估目标如下：

- 从实施爱生学校项目二十年的过程中汲取经验教训并记录下来，以进一步形成证据基础，并为下一阶段在中国实施相关教育项目提供建议。
- 为联合国儿童基金会、教育部和其他关键教育利益相关者提供证据基础，以指导在中国实现建设爱生教育系统的战略转变，确保惠及包括被边缘化群体在内的所有儿童。

¹ 《联合国儿童基金会 2005 中国年度进展报告》

² 《2006-2010 年联合国儿童基金会中国教育项目行动计划》

³ 2012 年中国国别方案成果（2011-2015 年）

⁴ 联合国儿童基金会《2011-2015 年爱生学校变革理论》（无具体日期），联合国儿童基金会提供的爱生学校评估任务书

- 确定爱生学校项目在中国实施的一致性与扩大规模的程度，为制定教育政策与实施教育项目提供信息。

评估范围涵盖从 2001 年至 2020 年期间实施的所有爱生学校项目，尤其重点关注后两个实施周期，即：2011 年至 2015 年、2016 年至 2020 年。本评估还涉及自项目启动以来所制定的爱生学校概念框架⁵，以及在（2001 年至 2020 年）四个周期期间实施的 15 个子项目。

1.3 评估手段与方法论

本次评估主要围绕 4 个主要问题和 17 个次要问题来开展工作，这些问题都是基于经济合作与发展组织/发展援助委员会（OECD/DAC，以下简称“经合组织/发援会”）有关相关性、一致性、有效性和可持续性的评价标准来设计的。

评估数据由国际专家与国内专家组成的评估团队通过各种远程和面对面的方式进行收集。本评估采用了多种数据采集方法，从主要与次要的数据来源收集各种定性数据，同时依托于全球评价报告监督系统（GEROS）的评价报告清单和联合国评价小组（UNEG）所制定的标准，以保证此次评估的质量。

本次评估的局限性主要在于缺乏定量数据、原始数据收集的样本量有限，以及考虑到爱生学校项目实施周期很长，受访者可能存在记忆偏差。评估所采用的应对措施包括使用交叉验证法来确定数据之间的一致性或不一致性，以便更加全面地回答评估问题。

1.4 主要发现

1.4.1 相关性

发现 1: 爱生学校项目在很大程度上响应了儿童不断变化的处境和需求，特别是位于偏远、农村和贫困地区的儿童。尽管爱生学校项目也关注最边缘化的儿童群体，如：女童和受迁移影响的儿童，但少有证据表明本项目专门采取了定向措施，以确保残疾儿童随班就读。同时，项目下也出现了新的儿童需求，如：互联网可能会影响儿童的行为和学习效果，而本项目尚未切实地解决这些问题。此次评估还发现教师、校长和家长对于社会情感学习（SEL）等干预措施的需求，以满足他们自身的心理健康的需要。

发现 2: 爱生学校项目成功地反映了中国国家教育政策的变化，并支持相关教育政策、标准和框架的变革，从而确保了该项目在二十年的实施过程中始终与政府的教育政策与措施之间保持着高度的相关性。

发现 3: 《2021-2025 中国爱生教育体系框架》是一个广泛的变革理论（ToC，以下简称“变革理论”），涵盖了联合国儿童基金会针对 0 至 19 岁儿童的教育干预措施及其产出、成果和影响，而加强系统建设是实现这些结果的策略之一。在此框架的“系统强化”部分，主要包括以下内容，即：加强教育部门的分析和规划、人员能力建设、财政以及省县级的相关政策。除了加强系统建设之外，该框架还包含一些其他的策略，如：收集数据和证据、创新/教育技术，以及实地示范，这些也可能构成加强教育系统建设的重要组成部分。

1.4.2 有效性

发现 4: 爱生学校项目在教师、教育管理者、学校和学生中取得了广泛而积极的影响。本项目不仅提升了教师和教育管理者的专业能力，还有效改进了学校环境和学生学习效果，但在学校-家庭-社区关系方面，暂时未看到明显的改善，当然，可能是因为这是该项目最近才开始进行干预的领域，效果尚未显现。此外，随着项目的推进，培训力度有所降低，这有可能会影响新入职教师全面了解爱生学校理念和实施爱生学校干预措施的能力。

⁵ 联合国儿童基金会驻华办事处《爱生学校项目评估任务书》（未注明日期）。

1.4.3 一致性

发现 5: 爱生学校项目主要由联合国儿童基金会的教育团队负责实施，其中也有部分活动是通过与其他部门合作完成的，如：最近出现了更多的联合工作小组：

- 早期儿童发展教育工作组（0-6岁）（教育+健康+儿童保护部门）
- 性别问题专题组（联合国儿童基金会内部合作和联合国跨部门合作）
- 残疾儿童专题组（联合国儿童基金会内部合作和联合国跨部门合作）
- 青少年/青年学习和技能专题组（联合国儿童基金会内部合作和联合国跨部门合作）

发现 6: 爱生学校项目在四个实施周期内，互为补充，相互促进（特别是同一主题领域内的活动，如：情感社会学习）。每个周期都是在前一个周期项目实施结果的基础上进行推进，以便为进一步的变革和发展（包括新的干预领域）提供信息。然而，此次评估中发现，少有证据表明不同主题领域的项目之间是如何互为补充并相互促进的。

1.4.4 可持续性

发现 7: 在四个爱生学校实施周期内，联合国儿童基金会成功地与中国教育部合作，将爱生学校的部分项目活动或子项目从试点阶段逐步发展到扩大规模阶段。促使这一转变的因素包括：教师和教育官员接受爱生学校的理念和思维模式，开展试点和收集证据，获得资金与技术支持，赋能相关机构和人员，并与国际标准保持一致。当然，也存在一些制约因素阻碍项目成果的扩散，如：缺乏某些爱生学校项目干预措施的成本和影响的相关证据。

发现 8: 爱生学校在实施过程中采用了专业的流程管理，包括将项目干预精简、整合到现有教育系统和机制中。因此，即使未来没有联合国儿童基金会的支持，爱生学校项目的部分干预措施也可能实现可持续发展。

爱生学校合作模式

发现 9: 联合国儿童基金会与中国教育部的合作促使爱生学校项目在各个层级上都取得了不少成就。因此，这种合作模式不仅符合项目预期目标，而且使得联合国儿童基金会能够在国家、省、县和学校层面获得制度和人员的支持，从而有效地设计和实施爱生学校项目。

爱生学校项目在国家层面受益于联合国儿童基金会与教育部的合作，尤其是实施国家层面的项目活动时。此外，据报道，由于省政府负责爱生学校的规划、监测和进展汇报，爱生学校与省级层面的合作对于实施项目干预措施十分有效。有证据表明，联合国儿童基金会还从与非政府组织和其他机构的合作中受益，如：让这些机构承担更多的技术咨询、监督角色。

1.5 结论

1.5.1 相关性

结论 1: 通过让爱生学校项目干预与外在不断变化的背景（包括政策背景）以及儿童需求保持一致，爱生学校项目成功对接了教育部优先发展的重点领域，并满足了被边缘化地区和儿童的需求。然而，正在不断出现与儿童、教师和家长相关的新需求，联合国儿童基金会需要针对这些需求开展工作。在爱生学校项目实施过程中，联合国儿童基金会并未就以下几个方面给予过多实质性地关注：残疾儿童的学习需求、受互联网和家庭分离负面影响的儿童的学习需求、教师个人的能力和心理健康，以及家长如何支持学校、教师和儿童。

结论 2: 《2021-2025 中国爱生教育体系框架》在爱生学校第五个周期的变革理论中得到了充分的体现，然而，值得注意的是，尽管框架中包含了许多强化系统建设的要素，但其框架并没有将“加强系统建设”作为其核心。就现状而言，这一变革理论非常雄心勃勃，涵盖了所有教育层次和系统强化的方方面面。联合国儿童基金会可能难以在既定时间内完成强化教育系统内这些要素的目标。考虑到联合国儿童基金

会的技术专长和财政资源以及教育部的需求，联合国儿童基金会需要采取更为专注的方法，集中精力改进少数重点发展领域。

爱生学校合作模式

结论 3: 爱生学校与教育部建立长达二十年的合作伙伴关系是项目所取得的一个重要成就，并为其他人树立了榜样。爱生学校合作模式提升了自主性，将许多爱生学校的实践嵌入到现有教育系统中，从实现项目成果长期可持续性的角度来看，本项目取得了重要的成就。然而，通过建立额外的合作关系，联合国儿童基金会也许能够利用政府之外其他参与者的专业知识和能力，以满足中国庞大的教育系统的需求。因此，联合国儿童基金会可以根据其专业知识和相对优势，调整其关注的重点和优先发展的领域。

1.5.2 有效性

结论 4: 爱生学校作为一个“一揽子”的总方案，在其框架下，不同地区实施了符合其特点的不同项目。因此，很难从四个周期的角度全面了解教师和教育管理人员专业发展、学生学习和学校环境改善的总体成就。在一定程度上，这是由于在长期的项目实施过程中，没有建立一个统一的、含有具体指标与目标的成果框架，用于系统汇报项目实施情况和评估项目成果。当然，在联合国儿童基金会的年度进展报告中有所提及，对一些子项目的实施情况也开展了评估。

1.5.3 一致性

结论 5: 由于爱生学校在不同阶段之间缺乏联合实施的措施，可能错失了一些原本可以相互补充、提高效率的潜在机会。尽管最近关于联合工作的倡议是一个备受欢迎的举措，但联合国儿童基金会各相关部门需要通过共同规划来提升实施的效果，以提高组织内部的一致性，而且这对所有部门都是有益的。

结论 6: 爱生学校项目中相同主题的活动，在不同阶段实施时相辅相成、相互促进，确保彼此之间更好地保持一致性。这反过来又有助于保证爱生学校项目的长久性、持续性以及其效率，特别是在社会情感学习（SEL）和专业能力发展等领域。但是，在实施不同主题领域的项目活动中，可能错失了一些可以互为补充、相互促进的机会。

1.5.4 可持续性

结论 7: 爱生学校项目通过试点各项干预措施，收集证据来展示项目的成功，这在国家和省一级推广项目的成功经验提供了机会。然而，由于中国教育系统规模较大，仍需要进行更系统地收集证据并形成知识体系，联合国儿童基金会会有机会继续提供在先前项目中已证明卓有成效的技术领导力。

结论 8: 通过将爱生学校的最佳实践整合到中国现有的教育系统中，在一定程度上已经实现了项目成果的可持续发展。然而，除非建立了强大的监测和评估、跟进和支持机制，否则在确保接受爱生学校理念的质量和持续实施上可能会面临挑战，同时存在教师和教育管理者继续使用过去传统的教学方法的风险。

1.6 建议

建议 1: 针对性。 为了确保爱生学校继续在切合实际的基础之上满足儿童、教师、教育管理人员和教育机构不断变化的需求，联合国儿童基金会应根据评估结果开展更详细的需求评估，并基于评估结果来设计干预措施。

这包括:

- 从包容性视角出发，关注残疾儿童，尤其是他们的学习和社会情感学习需求；
- 教育官员和教师的心理健康；
- 新出现的被边缘化的儿童，如面临心理健康问题与过度接触互联网的儿童，以及其学习、情感学习需求；
- 家长支持教师和儿童的需求；

- 爱生学校合作模式;
- 加强系统建设, 以及深入探索教育体系的各个方面及其需求。

行动要点:

- 将需求评估作为年度审查与规划流程的重要组成部分, 以及中期与终期国家项目评估的一部分 (涵盖了所制定的国别方案文件的内容), 每年选定特定区域开展需求评估。
- 确定评估的任务书, 随后开展需求评估, 并将评估结果报告给教育部门, 为其设计有针对性的干预措施提供有力依据。
- 与教育部进行深入协商与沟通, 确保在开展需求评估的区域选择、最终确定的评估范围、共享评估结果以及基于需求来设计干预措施 (如: 通过联合组织相关干预措施的设计工作坊) 等方面达成共识。

责任方: 由联合国儿童基金会的规划、监测和评估 (PME) 团队负责牵头, 中国教育部及相关教育部门协助实施 (他们将是这些需求评估的主要使用者)。

优先级: 高

时间表: 立即进行, 以便为即将出台的国别方案文件 (CPD) 提供信息。

建议 2: 监测与评估。 为确保能够全面、系统的记录爱生学校的所有成果, 以《2021-2025 中国爱生教育体系框架》为基础, 进一步完善并开发更具针对性的变革理论。同时, 应构建一个清晰的监测评估框架, 该框架应包含明确的结果 (包括产出和成果层面) 以及与之对应的监测评估指标。

行动要点:

纵向研究: 针对特定的长期干预措施, 如社会情感学习 (SEL) 或教师专业能力发展, 应启动纵向研究, 以深入追踪并分析教师、教育管理者以及学生在学习过程中的技能、行为和态度等方面的长期变化。

监测:

- 定期使用结果框架监测项目实施的成果, 包括与中国教育部合作, 联合监测、跟进和支持教师和教育管理者, 以确保爱生学校的理念得到持续实施。
- 利用监测数据识别项目实施过程中存在的差距和不断变化的需求。
- 通过定期监测收集到的信息, 调整现有干预措施, 并开发新的干预措施, 以应对不断变化的需求。

评估: 与中国教育部合作, 就最有推广潜力的干预措施开展联合评估。

- 根据项目的实施时长和所取得的进展, 向中国教育部展示所有已准备好进行评估的项目, 并就哪些项目成为评估候选项目达成共识。
- 联合国儿童基金会应与教育部合作, 对具有最大推广潜力的项目进行联合评估。这可能包括那些教育部感兴趣、有需求, 且与其未来规划和优先发展方向相一致的干预措施。
- 制定评估工作计划, 随后制定具体的任务书, 并开展评估。
- 根据评估结果, 计算扩大规模所需的投资, 并支持项目的设计与实施。对于联合国儿童基金会和教育部来说, 明确各自的角色和责任将至关重要, 以便这些努力能够持续下去, 并减少对联合国儿童基金会的依赖。

责任方: 在联合国儿童基金会教育团队和教育部的支持下, 由联合国儿童基金会的规划、监测和评估团队负责实施。

优先级: 中等

时间表: 2024 年底进行首次评估, 之后每年开展年度审查。

建议 3: 建立合作伙伴关系, 协同工作。 联合国儿童基金会应识别与其他实体建立合作伙伴关系的机会, 这些实体可能包括其他联合国机构、私营部门、学术机构和非政府组织。例如:

- 与国际劳工组织和联合国人口基金等机构合作，促进青年发展；
- 与联合国教科文组织合作，推动技能发展；
- 与联合国教科文组织和世界卫生组织合作，共同应对性别问题。

行动要点：

- 对中国的相关机构/组织以及在联合国儿童基金会关注的主题和所支持的地理区域开展工作的机构/组织进行摸底调查。
- 识别可以合作的机构，以提高工作效率（例如：利用他们的专业知识和其他资源）。
- 举办研讨会，深入探讨具体的合作领域和互补领域（同时避免重复），以及未来的合作方向和工作方式，确保合作能够取得实质性的成果。
- 定期举行会议（一年两次/一年一次），跟踪合作的进展情况并确定新的合作领域。

责任方：在联合国儿童基金会教育部门和其他部门（可能掌握关键机构的信息）的支持下，由联合国儿童基金会公私合作部门负责实施。

优先级：中等

时间表：2024 年底开展首次评估，之后每年开展年度审查。

建议 4：联合国儿童基金会内各部门联合开展工作。教育部门需要探索如何与其他部门合作，共同解决新出现的问题，这可以为发展爱生学校教育系统提供机会。

行动要点：

- 与卫生部门合作，关注儿童心理健康，与儿童保护部门联手，聚焦网络安全、暴力侵害儿童以及儿童保护问题。
- 各部门之间的合作可以有助于设计和应用各项干预措施，如社会情感学习项目，以解决儿童当前面临的大多数问题，如欺凌、心理健康问题、家校关系以及学校与社区的关系（这可能是一个很好的切入点，与儿童保护部门展开合作，因为与社区相关的儿童保护属于该部门的职责范围）。
- 与联合国儿童基金会区域办事处和总部合作，了解其他国家在系统工作方面的经验，并通过参加区域性和全球性活动分享来自中国的经验。

责任方：联合国儿童基金会高级管理层和各部门负责人

优先级：立即执行

时间表：2024 年底完成，之后每年开展年度审查

建议 5：系统强化：识别整个教育系统中可能为儿童、教师和教育管理者带来最大价值且最容易改变的要素。

行动要点：

- 回顾并修订《2021-2025 中国爱生教育系统框架》，将系统强化置于该框架的核心位置，以便清晰阐述强化爱生教育系统各个要素的途径。
- 考虑到联合国儿童基金会的技术专长和财政资源以及中国教育部的需求，确定优先发展的重点领域，集中力量进行改进。
- 就改进强化爱生教育系统需要优先发展的领域开发干预措施。

责任方：与中国教育部协商，由联合国儿童基金会教育团队负责实施。

优先级：立即执行

时间表：2024 年底完成，之后每年开展年度审查

2. 简介

剑桥教育评估专家组（以下简称“剑桥评估组”）受联合国儿童基金会委托，对爱生学校项目开展评估，旨在评估该项目从 2000 年至 2020 年期间实施所取得的成果以及所产生的影响。本报告介绍了此次评估的主要发现、结论和建议，并为向爱生教育系统过渡提供信息。

本次评估具体开展时间为 2022 年 12 月至 2024 年 5 月，评估工作主要按照启动阶段的设计方案进行，基本没有偏离任务书的要求（详见附件 A）。在 2022 年 12 月至 2023 年 5 月期间，剑桥评估组完成了文献研究，初步开展了远程访谈，设计评估框架和方法，撰写完成了《启动报告》，并与联合国儿童基金会的教育团队保持沟通，讨论重新构建爱生学校项目的变革理论。基于评估任务书和重构的变革理论中所提到的主要评估问题，《启动报告》详细阐述了评估设计、评估方法和评估框架等关键要素。实地数据收集工作于 2023 年 6 月至 7 月进行，在实地考察期间，剑桥评估组访问了广西壮族自治区（以下简称“广西”）的三江县和重庆忠县两个县的学校和教育官员，并通过个人访谈和小组访谈与项目关键知情者进行了交流，随后于 2023 年 8 月至 2024 年 5 月开展数据分析、综合汇总，并撰写本报告。

2.1 项目背景

2.1.1 背景

从 2001 年到 2020 年的二十年间，中国基础教育实现了跨越式发展，2001 年小学入学率为 99.05%⁶，到 2020 年净入学率达到了 99.96%⁷，初中毛入学率从 2001 年的 88.7% 提高到了 2020 年的 102.5%^{8 9}，基本达到世界高收入国家平均水平。2020 年，中国义务教育规模达到了 1.56 亿人，九年义务教育巩固率持续提高，达到了 95.2%，义务教育普及水平继续保持高位，继续向优质均衡阶段迈进¹⁰。

2001 年，中国 6 岁以上人口平均受教育年限仅有 7.7 年¹¹，到 2020 年 15 岁及以上人口的平均受教育年限提高至 9.91 年，16-59 岁劳动年龄人口平均受教育年限提高至 10.75 年，青壮年文盲率从 2001 年的 4% 左右¹² 下降为 2.67%¹³。2006 年，新修订的《义务教育法》推动中国义务教育进入新的发展阶段，实施全纳教育，促进义务教育均衡发展、提高义务教育质量，为中国义务教育持续发展提供了有力的制度保障。中国在近二十年教育发展的过程中十分重视教师能力建设，小学教师学历合格率从 2001 年的 96.81% 提升到 2020 年的 99.98%，中学教师学历合格率从 2001 年的 88.72% 提升到 2020 年的 99.89%^{14 15}。

另一方面，中国政府不断加大教育投入，从 2001 年全国教育经费投入 4637.66 亿元¹⁶，到 2020 年全国教育经费投入 53033.87 亿元¹⁷，增长近 10 倍，且 GDP 占比从 3.19% 提升到了 4.22%。虽然生均经费水平距离国际标准仍有差距，但中国政府一直努力不断增加教育投入，在一定程度上改善办学条件。到

⁶ 教育部，www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/tnull_844.html（2001 年），2024 年 3 月。

⁷ 教育部，www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_560/2020/quanguo/202108/t20210831_556355.html（2021 年 8 月 30 日），2024 年 3 月。

⁸ 教育部，www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/tnull_844.html（2002 年 6 月），2024 年 3 月。

⁹ 教育部，www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/s5990/202111/t20211115_579974.html（2021 年 11 月），2024 年 3 月。

¹⁰ 教育部，www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202103/t20210301_516062.html（2021 年 3 月）。

¹¹ 国家统计局，https://www.stats.gov.cn/zt_18555/ztfx/yjsld/202303/t20230301_1920327.html（2002 年 10 月），2024 年 4 月。

¹² 中国政府网站，https://www.gov.cn/jrzq/2005-11/10/content_95531.htm（2005 年 11 月），2024 年 5 月。

¹³ 教育部，https://hudong.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202105/t20210512_530993.html（2021 年 5 月），2024 年 5 月。

¹⁴ 教育部，http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/tnull_844.html（2002 年 6 月 13 日），2023 年 11 月。

¹⁵ 教育部，http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/s5990/202111/t20211115_579974.html（2021 年 11 月），2024 年 5 月。

¹⁶ 教育部，www.moe.gov.cn/srcsite/A05/s3040/201308/t20130814_155620.html（2000 年 12 月 30 日），2024 年 5 月。

¹⁷ 中国政府网站，https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-12/01/content_5655192.htm（2021 年 12 月），2024 年 5 月。

2020年,全国各级各类学校校舍建筑面积39.2亿平方米¹⁸,比2000年增长了近1.78倍¹⁹。各级各类学校教学、科研仪器设备资产总值比2000年增长了36.58倍²⁰。

除此之外,教育信息化也取得了巨大进展。截至2020年年底,全国中小学(含教学点)互联网接入率达到100%,拥有多媒体教室的学校比例达到95.3%。农村教学点数字教育资源全覆盖项目持续推进,向农村教学点提供了英语、音乐、美术等学科的丰富线上数字资源,弥补了这些学科师资不足的问题²¹。

中国政府也出台了一系列的政策支持教育的发展。连续几个《五年规划》均着重强调了教育在提升全民素养和培育人才方面的重要性。这些规划得益于《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》的支持,重点是扩大贫困地区和偏远地区的基础教育覆盖面,提高农村地区的教学质量,促进教育公平。

2001年《中华人民共和国国民经济和社会发展第十个五年规划(2001-2005)》²²指出,“教育是提高全民素质、培养人才的基础,要面向现代化、面向世界、面向未来,适度超前发展,走改革创新之路。”在有15%人口居住的弱势、贫困和偏远地区(其中多数在中国的西部地区)仍需扩大基础教育的普及程度。在有50%的人口居住的农村地区,虽已普及基础教育,仍需进一步扩大高中和学前教育的规模,并提供更为优质的教育服务。

《国民经济和社会发展第十一个五年规划(2006-2010)》呼吁,通过重构教育体系,广泛实施优质教育,以实现教育普及、发展和质量提升,在构建学习型社会的过程中实现均衡增长,尤其重视在农村地区以及弱势儿童和青年群体(包括女童、少数民族和贫困家庭儿童)中进一步普及九年义务教育。²³

《国民经济和社会发展第十二个五年规划(2011-2015)》指出,“多措并举着力扩大学前教育资源,努力构建公益普惠的学前教育公共服务体系,深入推进义务教育均衡发展,统筹推进义务教育城乡一体化改革发展。全面深化推进课程教学改革,进一步推进素质教育。促进教育公平,着力缩小城乡、区域、校际、群体差距²⁴。

《国民经济和社会发展第十三个五年规划(2016-2020)》指出优化教育结构,进一步完善学前教育公共服务体系,大力促进城乡义务教育一体化与优质均衡发展。促进教育公平,加快发展民族教育,提高特殊教育普及水平,保障流动人口子女的教育公平。打造高水平教师队伍,强化教育督导,积极发展“互联网+教育”等。²⁵

在社会经济方面,2001到2020年前后,科学技术的迅猛发展,经济结构的战略性调整,社会主义市场经济体制的完善和对外开放的扩大,城镇化进程的加快,西部大开发战略的实施和加入世贸组织,对劳动者素质和人才结构的要求必将发生重大变化²⁶。随着经济的快速增长和城镇化进程的加速,对教育的需求日益增加,对教育质量的期望也日益提高。

与此同时,中国是一个拥有14亿多人口的大国,其地域、人口、文化和语言的多样性,给促进教育公平和提升教育质量提出了重大挑战。城乡的经济差异以及人口从农村到城市的大量迁移,进一步影响了教育公平和质量,为建立和完善教育服务体系以及相关政策、战略、计划、措施的制定与实施带来了巨大的压力。此外,就教学质量而言,中国面临着一系列的挑战,不同地区、学校之间的教育质量存在显

¹⁸ 教育部, www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/s5990/202111/t20211115_579974.html (2021年11月), 2024年5月。

¹⁹ 澎湃, https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_2490775 (2018年10月), 2024年5月。

²⁰ 中国经济网, http://views.ce.cn/view/ent/202310/17/t20231017_38753162.shtml (2023年10月), 2024年5月。

²¹ 《数字中国发展报告2020》, www.cac.gov.cn/2021-06/28/c_1626464503226700.htm, 2024年5月。

²² 中国政府网站, www.gov.cn/gongbao/content/2001/content_60699.htm, 2024年5月。

²³ 教育部, www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/gk_gbgg/moe_0/moe_1443/moe_1581/tnull_25269.html, 2024年5月。

²⁴ 中国政府网站, www.gov.cn/gongbao/content/2012/content_2238967.htm (2012年6月), 2024年5月。

²⁵ 中国政府网站, https://www.gov.cn/xinwen/2016-03/17/content_5054992.htm, (2016年3月), 2024年5月。

²⁶ 教育部网站, www.moe.gov.cn/srcsite/A03/s7050/200107/t20010701_77153.html, 2001年7月, 2024年5月。

著差距，义务教育质量标准实施的执行不充分，农村地区的合格教师、设备和课本等教育资源缺乏，部分学校和教师的教学理念、方法和实践落后，缺乏在职培训和对教师支持不足等问题。

在此大背景下，中国积极与国际组织和其他国家开展教育合作，借鉴国际先进的教育理念和经验，推动基础教育的国际化和现代化。20世纪90年代后期，联合国儿童基金会与东亚一些国家开展基础教育合作过程中开始推行“爱生学校”的试验项目，并于2001-2005年在中国引入第一个周期的中国-联合国儿童基金会“贫困地区基础教育和早期儿童关爱”合作项目。自此以后，每隔五年便启动一个新的项目实施周期，成功推行了二十年。每个周期实施的项目活动与当时中国教育政策和发展规划的重点保持一致，并为推动这些政策的实施与取得进展作出了不可或缺的贡献。本次评估的对象是2001年至2020年期间在中国实施的一系列爱生学校项目。

2.1.2 评估对象

基于《儿童权利公约》²⁷和其他国际人权文件及国际宣言²⁸中所表述的儿童权利原则，联合国儿童基金会于1999年提出了《爱生学校框架》。该框架旨在推广包容且安全的教育方式，为每个孩子提供一个安全、情感上有保障的学习环境，实施有效的教与学，并以学习者为中心，儿童、家长和社区都积极参与的融合教育²⁹。

《爱生学校框架》是世界各国正在实施的各种爱生学校模式的基础。根据联合国儿童基金会的《爱生学校手册》³⁰，爱生学校模式“代表了一条一直在发展（且仍在发展）的提高教育质量的务实路径，从将教育作为人权原则到以儿童为中心的意识形态，始终把儿童的最大利益放在首位³¹。《爱生学校手册》还指出爱生学校不仅是让儿童更加乐学的学校，同时也帮助儿童充分实现潜能，努力吸引和留住来自不同背景的儿童，尊重多样性并确保不歧视³²。

由联合国儿童基金会驻华办事处负责牵头的爱生学校项目于2001年启动，截至2020年已成功完成了四个周期的项目实施，其核心宗旨是致力于为男童与女童，特别是最边缘化的儿童，提供包容且平等的教育与学习机会。“爱生学校”则是对不同周期在特定省份、县和学校实施的一系列精心策划的项目和干预措施的统称。

爱生学校项目四个实施周期各自遵循特定的概念框架和变革理论。此外，每个周期都会在特定省份、县和学校推行一系列干预措施，并设有特定的预算、目标群体（学校/受益人）、结果领域和子项目，具体内容如下所述。

²⁷ 联合国《儿童权利公约》（UNCRC）是联合国儿童基金会所有工作的基础。该公约涵盖儿童生活的方方面面，规定了世界各地所有儿童都应享有的公民、政治、经济、社会和文化权利。

²⁸ Chabbott, C. (2004), 联合国儿童基金会爱生学校框架：案头研究，未发表文稿。

²⁹ 英国国际发展部人类发展研究中心帮助台报告(2010): 爱生学校与学习成果, www.unicef.org/evaldatabase/index_51289.html。

³⁰ 联合国儿童基金会（2009c），《爱生学校手册》，纽约。

³¹ 联合国儿童基金会（2009c）《爱生学校手册》，纽约。

³² 联合国儿童基金会（2009c）《爱生学校手册》，纽约。

2.1.2.1 爱生学校项目成果领域³³

爱生学校项目各个周期在成效、成果和产出层面所取得的结果如下表 2.1 所示：

表 2.1: 爱生学校项目每个实施周期所取得的预期结果

爱生学校实施的四个周期				
项目结果	第一周期 (2001-2005)	第二周期 (2006-2010)	第三周期 (2011-2015)	第四周期 (2016-2020)
长期影响	提高贫困地区与弱势群体的基础教育质量，营造一个充满关爱和快乐的学习环境，以提升每个儿童的学习能力和学习参与度，尤其是女童。 同时，加强参与社区和学校中的权利意识和性别平等观念。	儿童的全面发展。	改善了来自弱势群体和偏远地区儿童与青少年接受九年优质义务教育的机会，并提高了他们升入中学的比例。	在中国，更多的儿童，特别是 6 至 18 岁最弱势的儿童群体，已经获得了更加平等和全面的教育机会，且均以“爱生”和“素质教育”为导向。
成果 ³⁴	所有儿童积极参与学习过程。 提升儿童在校的学习成绩/表现。 在“素质教育”导向和《儿童权利》的框架下，实现儿童的全面发展。 在尊重儿童权利的前提下，通过践行“素质教育”的理念，确保儿童在身体、心理、情感和社会等多个层面上得到全面发展。	关注性别平等，提高了所有儿童的学业完成度、学习质量和生活能力，尤其是来自少数民族和流动社区的儿童。 推荐采用试点地区爱生学校的学校管理方式和教师支持机制。	所有 6 至 12 岁儿童的小学教育质量和针对性得到了提升，特别是来自弱势社区的儿童，包括少数民族、流动儿童、留守儿童以及寄宿学校的儿童，旨在帮助他们取得更高的学业成就，并提高他们顺利过渡到初中的升学率。 提高 12 至 14 岁来自弱势社区的初中生教育的针对性，使其响应经济和社会环境的需求，进而提高初中到高中过渡的比例。	最终确定、试验、研究和记录了在处境不利的国家中实施爱生学校标准的综合成本模型，并为制定和实施教育部相关的爱生学校政策与标准提供了信息。 建立了一个全面支持儿童社会情感学习能力发展以及心理健康的模型，特别是流动儿童和少数民族儿童，完成了模型的成本测算，并在五个项目县进行实施，后被教育部采纳以支持相关的标准、核心能力和心理健康指南的实施。 在职教师培训模式的创新展示了“素质教育”所需的教学和学习实践方法，为相关专业标准、在职培训和专业发展项目的设计和实施了提供了信息。

³³ 本表是根据四个爱生学校周期的变革理论中的成果领域编制的（由联合国儿童基金会提供）。

³⁴ 请参考变革理论中有关中期成果的内容。

爱生学校实施的四个周期

				设计、展示、研究和记录了关注性别敏感的学校水、环境卫生和个人卫生设施模型，以及大多数设施中最有效的实践和关注最弱势学校及环境的其他有效实践，供政府参考使用。
<p>产出³⁵</p> <p>省级和县级项目人员充分理解项目的要求和特点。</p> <p>加强项目县在职教师培训中心建设。</p> <p>在项目省实施了关键教师培训、跨年级教师培训和双语教师培训。</p> <p>启动、持续并扩大了爱生学校试点的规模。</p> <p>支持县级地方课程。</p> <p>开发了适用于爱生学校和新课程指南的教学工具包、小学学习包和学习材料。</p> <p>通过与教育厅合作，探索开展艾滋病预防试点项目、女童教育试点项目、教师培训试点项目。</p> <p>在项目省份开发了有效的教师培训模式和监测/督导模式。</p>	<p>开发了（三年级和六年级）学习者能力评估指南。</p> <p>制定了与学校水、环境卫生和个人卫生以及社会情感学习相关主题的规章制度和指南。</p> <p>获得生活技能，重点关注艾滋病毒/艾滋病防治和药物滥用。</p> <p>在课程中开发并整合了有关安全和卫生的学校模式。</p> <p>在学校发展计划中整合、补充和监测爱生学校的内容。</p> <p>制定了《学校管理指南》。</p> <p>试点运行国家级教师培训学习资源中心，制定了《地方教师支持系统指南》。</p> <p>在爱生学校示范校中建立了方便教师使用、互动性高的远程学习资源中心。</p> <p>为学校校长、教师和学生开发了互动学习模块。</p>	<p>开展了政策研究、分析评估和新兴教育问题研究。</p> <p>开发了国家级指标/指数和教育规划工具，包括学校质量指标和成本计算的工具。</p> <p>制定了有关学校质量和学习者质量国家标准。</p> <p>为学校校长开发了专业标准、培训包、监督系统和监测工具。</p> <p>开发了一个经过测试的社会情感学习模型，其中包括教师培训模块和管理指南。</p> <p>试点地区的教师使用新课程，如：在课堂上使用互动式教学方法和爱生评价方法。</p> <p>试点地区的教师接受了 ICT（信息技术）培训，学习互动式教学方法以及双语和英语语言教学的方法。</p>	<p>为项目规划的实施和管理以及项目倡导的干预措施提供支持。</p> <p>为开发爱生学校的额外组成部分提供支持。</p> <p>加强教育规划和统计。</p> <p>为将社会情感学习模式和资源传播及推广到非项目区域和非项目学校提供支持。</p> <p>为创新的教学和学习策略及资源提供支持，并建立与当地相关的教师培训和教学支持服务。</p> <p>通过 ICT 支持的在线学习社区提高农村教师的教学技能。</p> <p>支持开发和测试爱生学校模式及其管理/评估指标/标准。</p> <p>为中非教育合作提供支持。</p>	

³⁵ 请参考变革理论中有关短期成果的内容。

爱生学校实施的四个周期

更加注重在试点项目区域和学校建立和试行社会情感学习/心理健康模式，并最终确定和推广这些模式。

更加注重完善教师教学方法的政策以及教师专业发展标准和服务。

加强农村体育教师的体育教学技能。

为学校提供水、环境卫生和个人卫生 (WASH) 的支持。

数据来源: 评估任务书 – 每个项目周期的变革理论 (ToC)

2.1.2.2 爱生学校项目、目标地点、受益人和预算

每个爱生学校实施周期都有其具体项目活动、地理位置、目标受益人和预算，详见下表 2.2。

表 2.2: 爱生学校项目、目标地点、受益人和预算

爱生学校项目实施周期	目标省份	目标县	目标学校数量	目标受益者	预算	项目干预
第一个周期 2001-2005	重庆市、宁夏、广西	5 个县	超过 70 所	教师(13000 多人) 学生 (无可用数据)	US\$4,949,594 ³⁶	项目： 基础教育 子项目： 爱生学校教师培训 开发地方课程和低成本教具
第二个周期 2006-2010	广西、云南、四川、贵州 甘肃、青海、宁夏、内蒙古、西藏、新疆	20 个县	1665 所	学生(350,000 多人) ³⁷ 教师 (20,000 多人)	US\$ 5,668,200 ³⁸	项目： 基础教育 子项目： 爱生学校教师培训 开发本地课程和低成本教具
第三个周期 2011-2015	新疆、甘肃、四川、云南、广西、贵州、重庆、湖南、河南、吉林	5 个全面质量管理 ³⁹ 省 ⁴⁰ 的 5 个县 纳雍 (贵州) 三江 (广西) 忠县 (重庆) 剑川 (云南) 疏勒 (新疆)	250	学生 (28,000) ⁴¹ 教师 (1600)	US\$1,117,060	项目： 基础教育 子项目： 爱生学校教师培训 开发本地课程和低成本教具

³⁶ 基础教育项目终期评估报告，朱益明。

³⁷ 剑桥爱生学校项目评估《启动报告》。

³⁸ 《爱生学校项目第二周期逻辑框架》。

³⁹ 全面质量管理县分别是贵州纳雍、广西三江、重庆忠县、云南剑川和新疆疏勒。

⁴⁰ 但有些干预措施超出了这些县和省的范围。

⁴¹ GUCCI 项目建议书 2013

爱生学校 项目实施 周期	目标省份	目标县	目标学校数量	目标受益者	预算	项目干预
第四周 期 2016-2020	新疆、云南、广西、贵州、重 庆、山东、辽宁	5个全面质量管理 (TQC)省 ⁴² 的5个 县 纳雍(贵州) 三江(广西) 忠县(重庆) 剑川(云南) 疏勒(新疆)	250	学生(约 111,000) ⁴³ 教师 (10,000 多人)	US\$ 3,677,400 ⁴⁴	项目: 基础教育 子项目: 爱生学校教师培训 开发本地课程和低成本教具

⁴² 同上。

⁴³ 剑桥爱生学校项目评估《启动报告》

⁴⁴ CFS 项目规范_2016-2020 年最终版本.doc

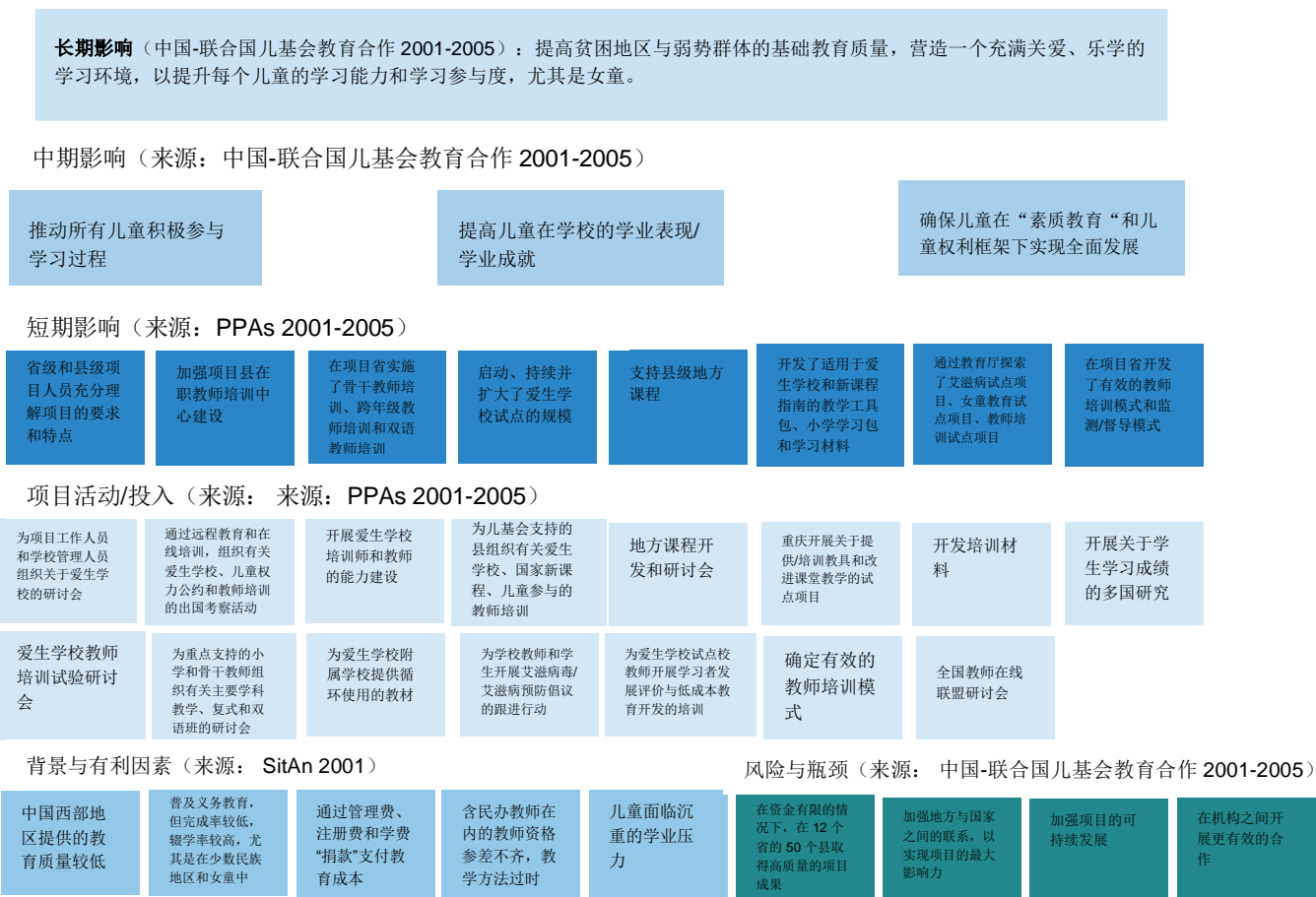
2.1.3 变革理论和干预策略

每个爱生学校实施周期都有其独特的变革理论以及相应的实施方法和策略，具体如下所述。

爱生学校项目第一个周期 (2001-2005)：在本周期，联合国儿童基金会在中国引入了爱生学校的概念。联合国儿童基金会引入爱生学校项目旨在支持 2000 年新课程的实施，促进儿童的全面发展，并推行以儿童为中心的教学和课堂管理方法⁴⁵。这一周期的策略是开发和试验适合中国的爱生学校模式。爱生学校试点项目以教师培训为切入点，在国家层面与教育部师范司合作，向教师介绍了爱生理念，即：以儿童为中心、关爱和尊重儿童、营造促进儿童健康发展的环境。

第一个周期的变革理论侧重于教学（包括教师培训和教材开发）以及教育部官员的能力建设，提高他们对爱生学校项目的认识（参见下图 2.1）。

图 2.1: 爱生学校项目第一个周期变革理论 (2001-2005)



数据来源：爱生学校项目评估任务书

爱生学校项目第二个周期变革理论 (2006-2010)：第二个周期的项目实施策略是巩固爱生学校项目在 2001 年至 2005 年期间启动的一系列干预措施，并制定一个全面的实施方案，以改善小学义务教育的质量。项目实施的策略和方法侧重于支持提升“学习者素质、学校管理、教师素质、教师支持系统和远程教育，以便促进儿童全面发展”⁴⁶。爱生学校项目计划通过以下五个子项目实现预期的成果目标（如下图 2.2 所示）：

- (1) 提高学生学习能力，开展互动式教学，重点评估学习者的能力并支持开展能力为本的教学；

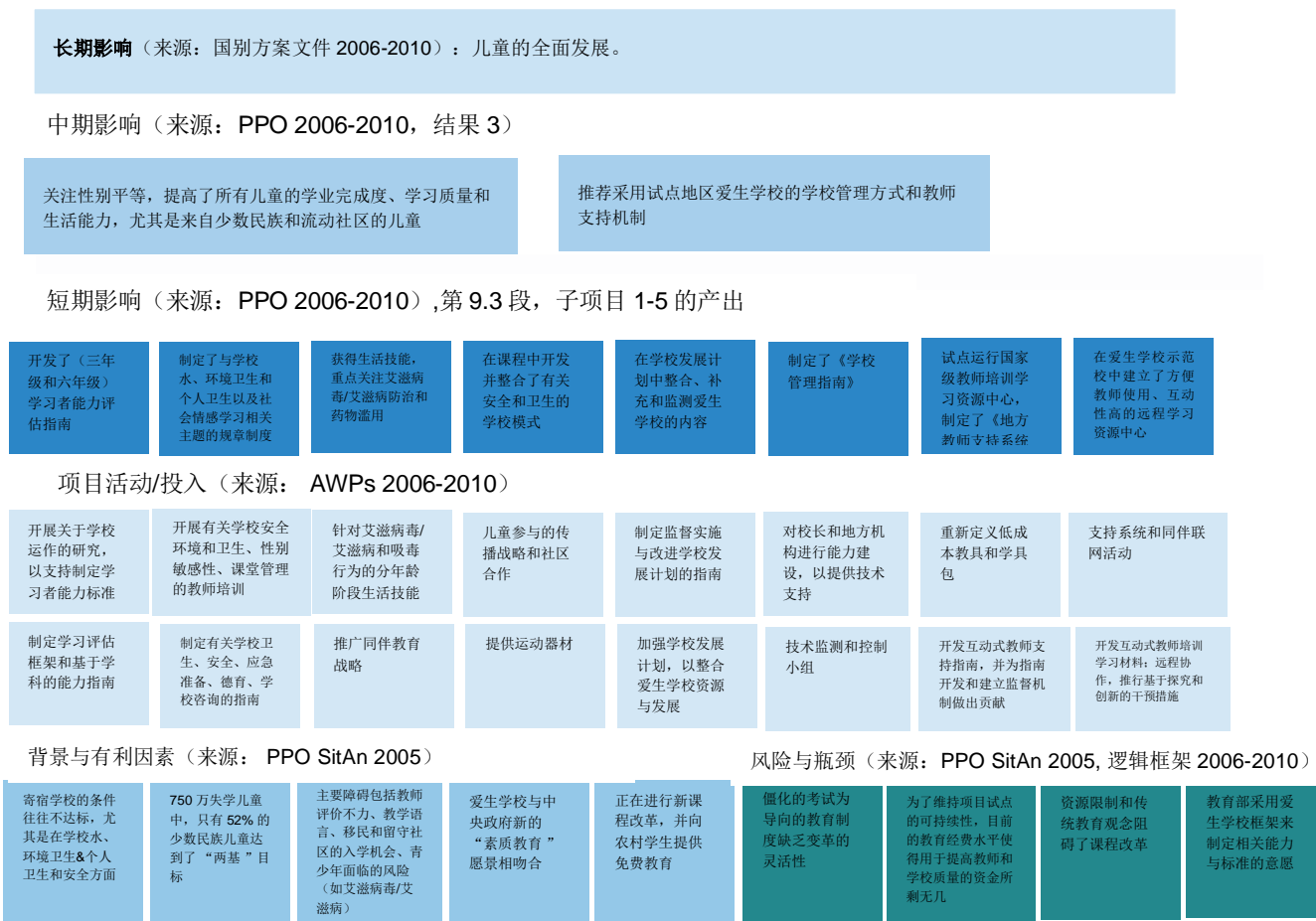
⁴⁵ 《联合国儿童基金会 2005 中国年度进展报告》

⁴⁶ 《2006-2010 年联合国儿童基金会中国教育项目运行计划》

- (2) 改善学校环境和提升青少年核心能力，制定关于学校卫生、安全和应急准备、艾滋病和毒品滥用预防等内容的指南，针对高中学生进行生活技能教育；
- (3) 改进爱生学校的学校管理，制定爱生学校发展计划，并监测计划实施情况；
- (4) 建设教师支持系统，旨在培养教师实施和监测爱生学校和学习者能力的工作能力；
- (5) 通过远程教育支持在学校试点对教师友好的互动式远程学习模式。

爱生学校第二个周期的变革理论如下图 2.2:

图 2.2: 爱生学校项目第二个周期变革理论 (2006-2010)



数据来源: 爱生学校项目评估任务书

爱生学校项目第三个周期 (2011-2015): 在实施第三个周期时, 联合国儿童基金会在中国的教育和儿童发展项目 (包括学前教育、小学教育和初中教育) 的战略侧重点是创新工作方式, 主要支持西部省份五个县的贫困和边缘化社区, 这些县集中了大量少数民族儿童⁴⁷。根据这一战略, 爱生学校项目在第三个周期修订的爱生教育概念框架, 强调旨在实现“改善来自贫困群体和生活在儿童服务匮乏地区的儿童和青少年获得九年优质义务教育的机会, 并增加他们顺利升入中学的机会”⁴⁸。

在此期间, 爱生学校项目专注于推动相关教育政策的制定 (涵盖政策研究), 制定实用的教育指南, 并试验各种确保学校为儿童提供优质和公平教育机会的方法。第三个周期的变革理论如下所示:

⁴⁷ 2012 年中国国别方案成果 (2011-2015 年)

⁴⁸ 联合国儿童基金会《2011-2015 年爱生学校变革理论》(无具体日期), 联合国儿童基金会提供的爱生学校评估任务书。

图 2.3: 爱生学校项目第三个周期变革理论 (2011-2015)

长期影响 (来源: CPAP2011-2015/ 逻辑框架 2011-2015): 改善了来自弱势群体和偏远地区儿童与青少年接受九年优质义务教育的机会, 并提高了他们升入中学的比例。

中期影响 (来源: 2011-2015 逻辑框架, IRs)

所有 6 至 12 岁儿童的小学教育质量和针对性得到了提升, 特别是来自弱势社区的儿童, 包括少数民族、流动儿童、留守儿童以及寄宿学校的儿童, 旨在帮助他们取得更高的学业成就, 并提高他们顺利过渡到初中的升学率

提高 12 至 14 岁来自弱势社区的初中生教育的针对性, 使其响应经济和社会环境的需求, 进而提高初中到高中过渡的比例

短期影响 (来源: PPAs 2011-2015)

开展了政策研究、分析评估和新兴教育问题研究

开发了国家级指标/指数和教育规划工具, 包括学校质量指标和成本计算的工具

制定了学校质量和学习者质量国家标准

为校长开发了专业标准、培训包、监督系统和监测工具

开发了一个经过测试的社会情感学习模型, 其中包括教师培训模块和管理指南

试点地区的教师使用新课程, 如: 在课堂上使用互动式教学方法和爱生评价方法

试点地区的教师接受了 ICT (信息技术) 培训, 学习互动式教学方法以及双语和英语语言教学的方法

活动/投入 (来源: AWP 2011-2015, IR's 1,2&4)

寄宿学校少数民族儿童和家长的探索性研究

开发监测和分析学校发展系统的功能

确定最佳优质中小学示范校的措施和标准

爱生学校农村寄宿学校的建设标准

在项目学校中制定并实施含社交情感学习培训模块在内的基线工具和干预措施

为 SMILE 教师教学方式变革项目开发了 3 个主要学科的案例研究、技术说明、教学方法和

体育教育培训包

结合 ICT 技术, 开发探究式的双语学习材料

开展农村教师政策与考试研究, 以及项目周期末终期评估

开发国家级中小学督导指南、操作指南和指标体系

制定教师培训标准大纲

开发农村和寄宿制学校校长管理指南/专业标准

制定在中国学校实施社会情感学习项目的理论框架、方法和材料

在 250 所试点学校中使用探究学习法开展 3 门主要学科的教师培训

将 METRU 项目移交给当地政府, 并将采纳所取得的经验

结合 ICT 信息技术, 提交语文、数学和科学教材, 并建立开放的远程协作学习社区

背景与有利因素 (来源: CPAP 2011-2015)

有证据表明爱生学校对学习成果和成本效益的益处将有助于进一步扩大规模

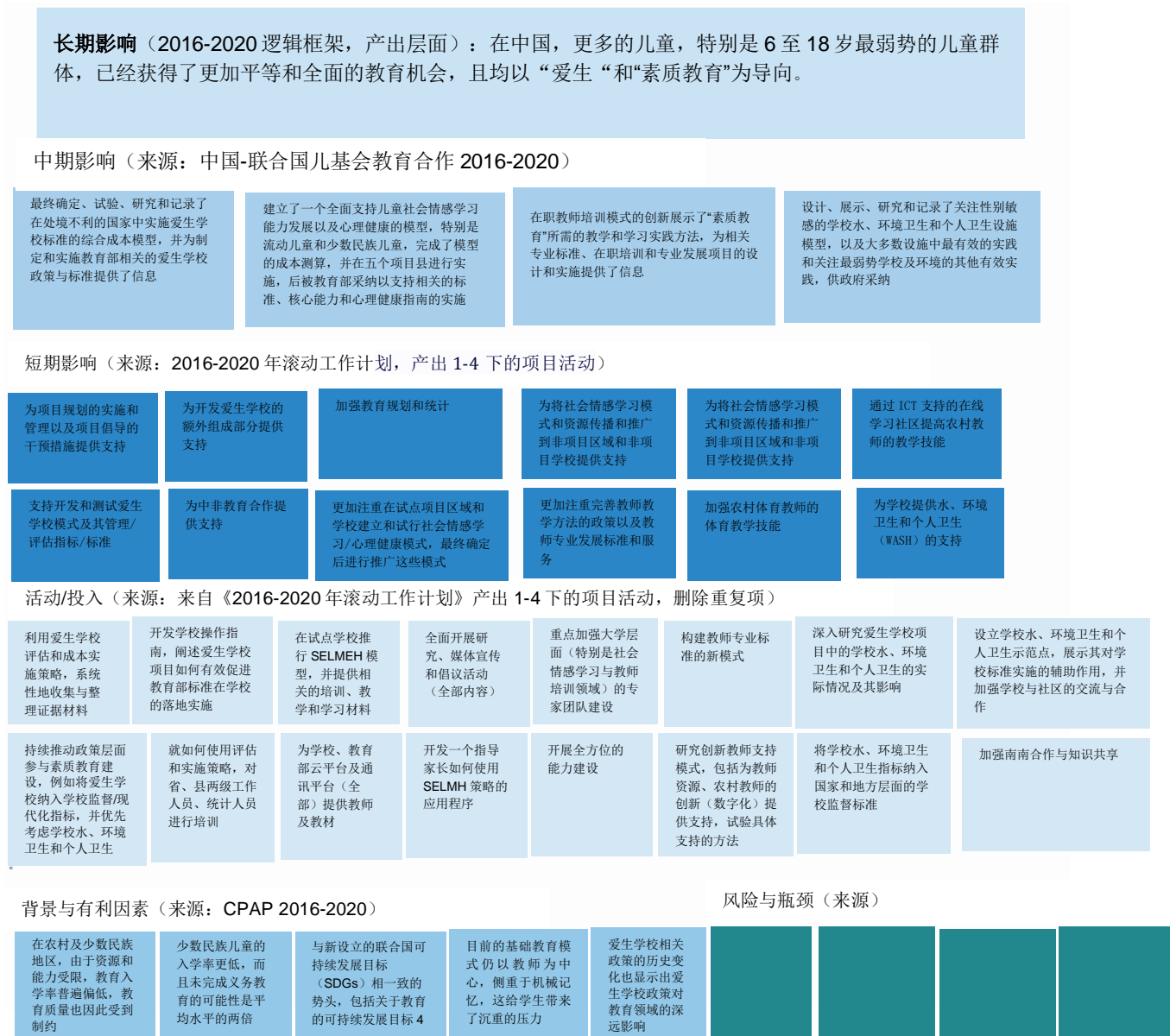
初中教育的存活率和升学率低, 尤其是中国西部和少数民族地区

风险与瓶颈 (来源: CPAP 2011-2015)

亚洲地区对爱生学校子项目和假说的研究较少

爱生学校项目第四个周期: 在这一时期, 联合国儿童基金会的爱生学校战略是继续利用技术专长、试点项目经验以及与教育部的密切合作关系, 为改进国家政策和标准提供信息, 同时继续支持试点项目的实施, 以帮助最弱势的儿童获得更多优质教育的公平机会。第四个周期的变革理论如下图所示:

图 2.4: 爱生学校项目第四个周期变革理论 (2016-2020)

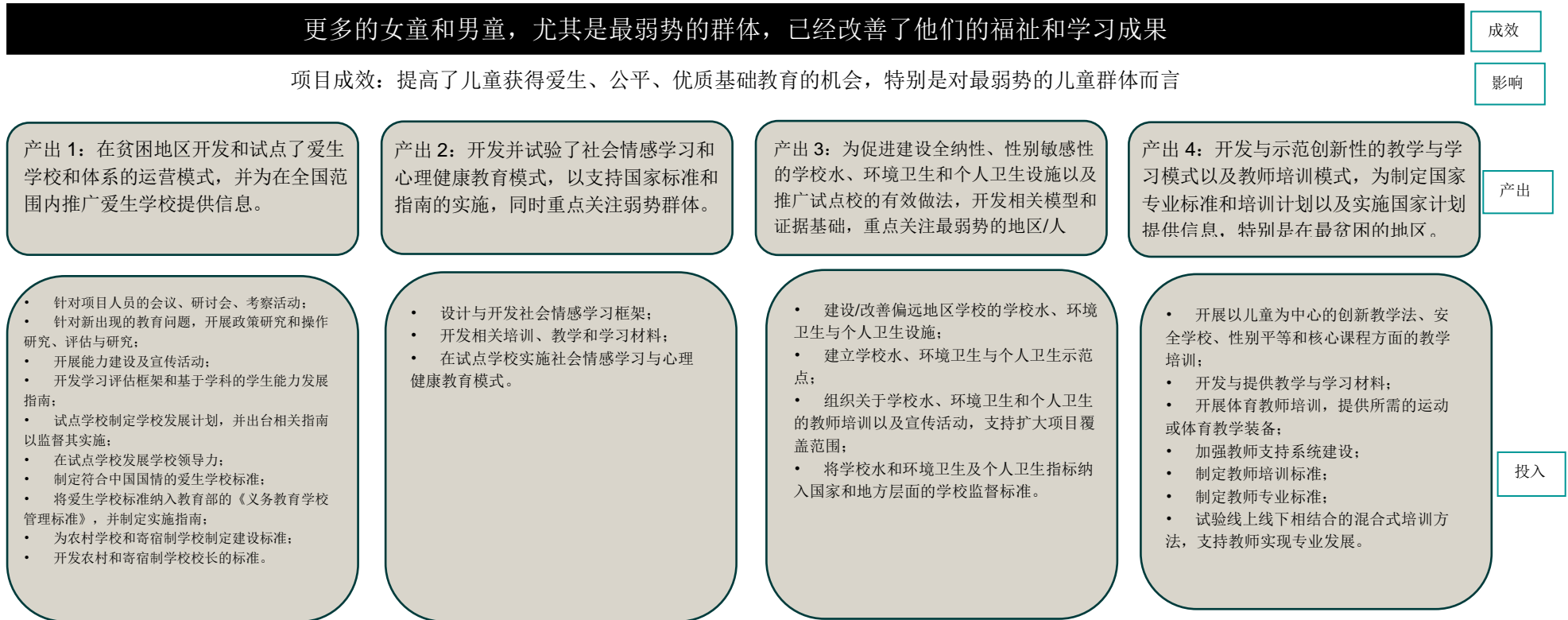


2.1.4 重新构建爱生学校的总体变革理论

结合本报告上述内容所提及的四个变革理论 (ToC), 并参考了相关文件以及与联合国儿童基金会管理团队的深入交流, 剑桥专家组为爱生项目制定了一个全面的回顾性变革理论框架, 系统归纳了 2001 年至 2020 年期间爱生学校项目实施所面临的主要挑战、所提供的投入 (活动) 以及预期在产出、结果和影响层面达成的结果目标。这一变革理论为过去 20 年间实施的爱生学校项目提供了一个高屋建瓴的总结, 并以此为框架, 为此次评估分析提供参考信息, 助力于解决评估过程的关键问题, 特别是对项目实施效果进行全面审视。

图 2.5: 爱生学校项目总体变革理论

重构的爱生学校变革理论 评估项目效果的总框架



爱生学校项目努力解决的挑战包括：城市与农村地区之间、富裕家庭与贫困家庭之间在教育质量上的差距；处境不利的在校群体（包括受移民影响、少数民族、残疾儿童、居住在贫困偏远地区的学生）更可能接受低质量教育；这些学生的学校更可能缺乏有效教学和学习的资源和设施，无法营造最佳的教学环境；教师们也缺乏培训和支持，无法掌握有助于提升所有学生学习效果的教学方法；学生因学习体验不佳而辍学；社会和经济状况导致学生无法继续学业。来源：《实现全民教育及前景：中国全民教育报告（2000-2010）》：爱生、公平、优质的基础教育：6-12岁.pdf (unicef.cn)。

表 2.3 中提供了变革理论的假设以及其与变革理论中不同结果层级的联系

表 2.3:变革理论中的基本假设及与各个结果层级的内在联系

假设	与变革理论各个结果层级的内在联系
<p>中国教育体系并未受到任何对儿童学习能力产生负面影响的冲击，如人为或自然灾害，或是波及儿童及其家庭的经济动荡等。</p>	<p>成果层面到影响层面</p>
<p>已有充分证据显示，在中国爱生学校国家标准框架的四个维度上所进行的改进，对儿童的学习和福祉产生了显著的影响。</p> <p>爱生学校项目始终与中国政府的发展规划步调一致。</p> <p>为了提升弱势地区和边缘化群体的教育水平，教育部已经划拨了充足的资源。</p> <p>教育部具备强大的能力与充足的资源来推广爱生学校的标准、指南和干预措施，进而惠及更多的儿童。</p> <p>教育部的决策不仅在系统和政策层面产生了深远影响，而且能够辐射到相关的学校、教室乃至社区。</p> <p>当爱生学校的原则和干预措施被教育部广泛推广和采纳时，其深远影响力并未因此减弱。</p>	<p>产出层面到成果层面</p>
<p>爱生学校的干预措施与教育部优先发展的事项和教育规划保持一致。</p> <p>项目监测、评估与学习生成的数据和经验可供教育部和联合国儿童基金会技术团队使用，并用于调整爱生学校模型和干预措施。</p> <p>爱生学校干预措施的实施均得到教育部各级相关行政部门的全力支持。</p> <p>教育部官员的人事变动不会对爱生学校计划的顺利实施构成任何阻碍。</p> <p>从一个爱生学校周期到另一个周期的实施是连贯且有序的，每一个周期都是基于之前周期所取得的学习成果和经验来实施的。</p>	<p>投入层面到产出层面</p>

可持续发展目标 (SDG)

爱生学校项目致力于指导中国到 2030 年实现教育的可持续发展目标 4 (SDG4)，以下是对可持续发展目标 4 及其具体目标的描述。

可持续发展目标 4 (SDG4)：确保包容和公平的优质教育，让全民终身享有学习机会。

4.1 到 2030 年，确保所有男女童完成免费、公平和优质的中小学教育，并取得相关和有效的学习成果。

4.2 到 2030 年，确保所有男女童获得优质幼儿发展、看护和学前教育，为他们接受初级教育做好准备。

4.3 到 2030 年，确保所有男女平等获得负担得起的优质技术、职业和高等教育，包括大学教育。

4.4 到 2030 年，大幅增加掌握就业、体面工作和创业所需相关技能，包括技术性和职业性技能的青年和成年人数量。

4.5 到 2030 年，消除教育中的性别差距，确保残疾人、土著居民和处境脆弱儿童等弱势群体平等获得各级教育和职业培训。

4.6 到 2030 年，确保所有青年和大部分成年男女具有识字和计算能力。

4.7 到 2030 年，确保所有进行学习的人都掌握可持续发展所需的知识和技能，具体做法包括开展可持续发展、可持续生活方式、人权和性别平等方面的教育、弘扬和平和非暴力文化、提升全球公民意识，以及肯定文化多样性和文化对可持续发展的贡献。

4.8 建立和改善兼顾儿童、残疾和性别平等的教育设施，为所有人提供安全、非暴力、包容和有效的学习环境。

关键利益相关者及其相互关系以及所做出的贡献，包括评估支持小组 (ERG)

在规划和实施爱生学校项目方面，联合国儿童基金会的主要合作伙伴一直是中国教育部及其核心部门，具体包括国际合作与交流司、教师事务司、规划与统计司、基础教育司以及教育督导司。除此之外，中国国内的其他机构也与联合国儿童基金会携手合作，共同推进爱生学校的项目活动，例如：全国妇联儿童工作委员会、中华女子学院、中国福利会少年宫以及教育部职业技术教育中心研究所等（详情请参阅本报告“一致性”部分的内容）。

本次评估由联合国儿童基金会的教育团队负责人与规划、监测和评估 (PME) 小组共同管理。在教育团队的支持下，剑桥评估组对所有交付成果进行了全面的技术审查，并及时回应了评估小组针对爱生学校项目所提出的各项澄清与信息需求。同时，规划、监测和评估 (PME) 小组为所有交付成果提供了坚实的质量保证，确保其严格符合经合组织/发援会、联合国评估小组(UNEG)的既定规范与标准，以及联合国儿童基金会全球评估报告监督系统 (GEROS) 的质量要求。

评估支持小组 (ERG) 汇聚了来自联合国儿童基金会区域办公室的教育与评估团队、联合国儿童基金会驻华办事处的跨领域专家、政府核心利益相关者及合作伙伴的精英力量，他们共同参与了爱生项目评估的验证研讨会，为评估工作提供了宝贵的外部建议与独立的质量监督。

评估经理与高级教育顾问则肩负起评估日常进度的管理工作，成为联合国儿童基金会驻华办事处、评估支持小组及评估团队之间的沟通桥梁，对整体评估流程实施严密监督。此外，教育部，尤其是教师事务司与国际合作与交流司，在实地考察、数据收集、关键知情人访谈及学校访问等方面给予了大力支持，确保了评估工作的顺利进行。

2.2 评估用户、目的、目标和范围

2.2.1 评估用户

本次评估主要面向内部和外部的利益相关者，他们分别作为评估的主要用户和次要用户参与其中。主要用户群体包括联合国儿童基金会驻华办事处特别是其教育团队，以及教育部。同时，那些与教育项目团队有密切合作与协调关系的其他联合国儿童基金会项目部门和相关政府部门，也同样是此次评估的重要目标受众。

在次要用户方面，涵盖了学校领导、地方政策制定者、教育官员、出资机构，以及全球和区域性的联合国儿童基金会工作人员、教育界人士，还有项目受益人和权利人。

下表 2.4 详细概述了评估的主要和次要用户，他们对本次评估的兴趣及应用评估结果的计划。

表 2.4: 评估用户及其应用情况

评估用户类别	用户	级别	对评估的兴趣/评估结果的应用
内部	联合国儿童基金会驻华办事处	主要用户	利用并应用评估过程中学到的经验教训，以改进当前及未来的爱生教育系统项目规划，并与联合国儿童基金会其他国家办事处的团队、区域办公室和总部的团队进行分享。
内部	联合国儿童基金会区域办公室和总部的团队	次要用户	充分利用调查结果和从中汲取的经验教训，为构建爱生学校和爱生教育体系的区域及全球战略提供有力的数据支撑和理论依据。同时，将这些经验教训融入区域项目组合中，并积极与联合国儿童基金会其他国家办事处的团队进行分享。
受益人	儿童、教师、校长、家长和社区	次要用户	作为联合国儿童基金会所支持的受益者，他们不仅积极回应了评估调查，也接收了评估所产生的信息。这些信息将为未来爱生学校和爱生教育体系的项目规划提供有力的依据，以验证其相关性和有效性。受益人群体十分关注爱生学校和爱生教育体系的干预措施对他们产生的实际影响，并期待这些措施能够根据他们不断变化的需求进行相应的调整和优化。
外部利益相关者	中央/地方政府（特指教育部）	主要用户	评估的发现旨在为向爱生教育体系的过渡与强化提供有价值的参考。通过这些发现，可以进一步优化各方之间的协同合作，有效避免其他参与方重复提供类似服务，并为未来合作伙伴关系的构建提供有力的数据支持。

2.2.2 评估目的

本次评估主要对联合国儿童基金会过去 20 年来在中国不断推进的爱生学校项目进行一个总结性的评估。该项目已在 2016-2020 项目周期结束后圆满收官。此后，联合国儿童基金会在其 2021-2025 年的项目周期中，开始逐步采纳一种新的项目策略，即：构建爱生教育体系。此外，本次评估兼具形成性评价的特色，全面回顾了联合国儿童基金会的爱生学校项目工作，并借此机会为爱生教育系统的建设提供早期反馈。因此，本次评估兼具问责和学习双重目的，具体如下：

- **学习目的：** 评估结果旨在助力联合国儿童基金会及其合作伙伴反思所取得的进展、汲取的经验教训以及对下一阶段构建爱生教育体系项目规划所产生的影响。希望通过此次评估，让所有利益相关者了解关键的爱生学校原则在中国被采纳和推广的程度。此次评估非常及时，评估生成的证据将为联合国儿童基金会及其合作伙伴在加强爱生教育体系建设、提升包括最边缘化的儿童在内全民教育质量方面的政策决策提供信息。在全球范围内，这些评估结果及其提出的建议为中国和联合国儿童基金会驻华办事处而言，为全球类似教育干预措施的推广提供证据和知识做出了宝贵的贡献，特别是在全球正努力在 2030 年前实现关于教育的可持续发展目标 4（SDG4）的大背景下，这一点尤为重要。

- **问责目的：**二十年来，中国的爱生学校项目规划在促进学校发展、加强教育系统建设和政策决策层面都做出了重大贡献。联合国儿童基金会驻华办事处支持教育部通过制定国家学校管理标准和其他相关政策及标准，在其政策制定中采纳和运用爱生学校框架。随着联合国儿童基金会驻华办事处将重点转向加强爱生学校系统建设，有必要回顾近二十年以来爱生学校项目实施的情况，并报告已实现和未实现的目标，这对于确保联合国儿童基金会向其捐助者和受益者负责至关重要。

2.2.3 评估目标

此次评估的具体目标与任务书中所述的目标保持一致，未作任何更改，这些目标旨在：

- 从实施爱生学校项目二十年的过程中汲取经验教训并记录下来，以进一步形成证据基础，并为下一阶段在中国实施相关教育项目提供建议。
- 为联合国儿童基金会、教育部和其他关键教育利益相关者提供证据基础，以指导在中国进行建设爱生教育系统而为重点的战略转变，确保包括被边缘化群体在内的所有儿童都能获得教育方面的收益。
- 确定爱生学校在中国实施的一致性与规模化的程度，为制定教育政策与实施教育项目提供信息。

2.2.4 评估范围

评估的范围包括以下内容：

- **时间范围：**包括爱生学校项目的整个实施周期（从 2001 年至 2020 年），但主要关注的是最后两个项目周期，即：2011-2015 年、2016-2020 年；
- **爱生学校框架（原则、标准、支柱）：**自项目启动以来所制定的概念框架⁴⁹。
- 在每个为期五年的项目周期中，教育部和联合国儿童基金会驻华办事处都实施了不同的项目。在四个周期（2001-2020 年）内实施的 15 个项目属于本次评价的范围，如图 2.6 所示，这些项目被认为对实现爱生学校项目的预期成果贡献最大。

图 2.6: 评估范围内的项目



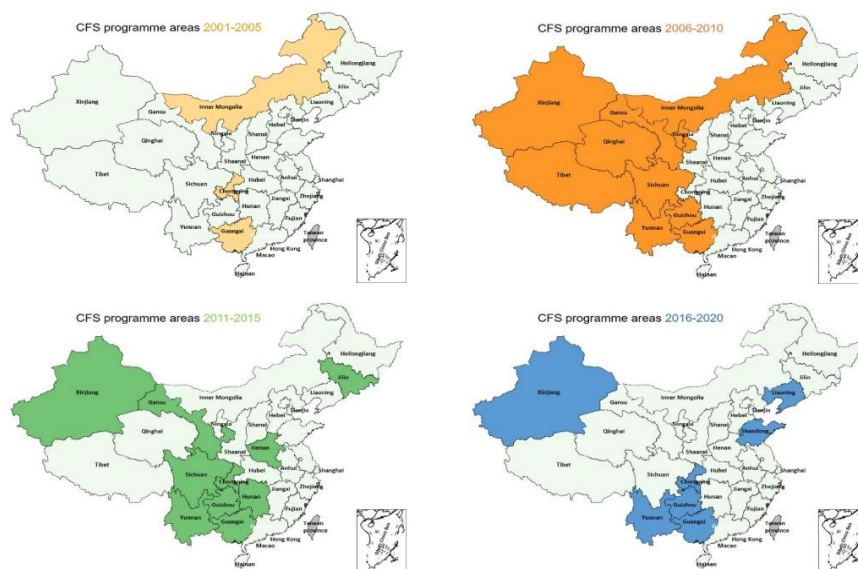
- **目标受益者：**经过与联合国儿童基金会在项目启动阶段的深入讨论，项目评估团队已将目标儿童的年龄范围从原先的 6-12 岁扩展至 6-15 岁。当前的项目周期更加注重覆盖更广泛的年龄段，特别是青少

⁴⁹ 联合国儿童基金会“爱生学校评估任务书”（无具体日期）

年群体，并拓展了教育途径的多样性。尽管这些内容并未直接纳入评估范畴，但已根据当前项目周期的特点提出了相应的建议。

- 地理范围：本次评估的地理范围严格遵循每个项目周期内所划定的干预区域（详见下文图 2.7）。

图 2.7: 实施爱生学校项目的地区



数据来源：爱生学校项目评估任务书

在四个项目周期内，爱生学校项目所针对的所有干预区域和学校均已被纳入评估的范畴。更多详细信息，请参见下表 2.5。

表 2.5: 爱生学校项目周期及其干预的省份与县

周期	干预省/市	县
第一周期	重庆、宁夏、广西	5 个县
第二周期	广西、云南、四川、贵州、甘肃、青海、宁夏、内蒙古、西藏、新疆	20 个县
第三周期	新疆、甘肃、四川、云南、广西、贵州、重庆、湖南、河南、吉林	5 个全面质量管理 (TQC) ⁵⁰ 省份 ⁵¹ 中的 5 个县分别为：贵州省的纳雍县、广西壮族自治区的三江县、重庆市的忠县、云南省的剑川县、新疆维吾尔自治区的疏勒县。
第四周期	新疆、云南、广西、贵州、重庆、山东、辽宁	在 5 个全面质量管理省份 ⁵² 中选取的 5 个县分别是：贵州省的纳雍县、广西壮族自治区的三江县、重庆市的忠县、云南省的剑川县以及新疆维吾尔自治区的疏勒县。

数据来源：本报告所引用的数据均是通过汇总多个爱生学校项目文件所得。

⁵⁰ 全面质量管理县分别是贵州的纳雍县、广西的三江县、重庆的忠县、云南的剑川县和新疆的疏勒县。

⁵¹ 但是一些干预措施的实施范围超出了这些县和省的范围。

⁵² 同上。

2.3 评估标准

本次评估参照经合组织/发援会制定的相关性、有效性、一致性和可持续性标准，对爱生学校项目进行了评估，具体评价标准阐释如下：

- **相关性:**通过评估联合国儿童基金会如何识别需求，并利用这些信息有效融入项目规划和目标受益群体的选择，从而对爱生学校项目的相关性进行了评估。
- **有效性:**重点评估爱生学校项目的实施成效，包括在不同群体中产生的差异化影响，同时对联合国儿童基金会与教育部之间的合作效果进行了评估。
- **一致性:**从两个方面对爱生学校项目的一致性进行了评估，一是从联合国儿童基金会教育团队与其他部门合作的角度来看内部一致性，二是从联合国儿童基金会爱生学校项目与其他组织（包括教育部）工作衔接的角度来看外部一致性。
- **可持续性:**通过评估合作伙伴对爱生学校项目的认同感和接管联合国儿童基金会在本项目下所提供服务的的能力，包括可能影响项目成果和实施流程可持续发展的各种正面或负面因素，以全面评估爱生学校项目的长远发展前景。

2.4 评估问题

经过与联合国儿童基金会的深入探讨，剑桥评估组对评估任务书内原先设定的评估问题进行了细致的修订与重新规划，并最终达成一致意见。为了更全面地覆盖各个评估标准，剑桥评估组为每个评价标准增设了一个核心的评估问题，并辅以一系列相关的子问题。关于原始的评估问题与最终确定的评估问题，以及做出这些变更的具体考量，都详细记录在附件 B 中。此外，下表 2.6 清晰展示了此次评估所涉及的所有经修订后确定的评估问题。

表 2.6: 修订后的评估问题

经合组织/发援会 评价标准	关键评估问题	子问题
1. 相关性	1.1 爱生学校项目干预在多大程度上与中国政府的教育政策与措施是相关的？	1.1.1 爱生学校项目在多大程度上回应了 6-15 岁儿童（包括最边缘化的儿童群体，如女孩、残疾儿童、受移民、贫困和/或居住在偏远农村地区影响的儿童等）不断变化的环境和需求？
		1.1.2 爱生学校项目在多大程度上反映并支持了国家教育政策？
		1.1.3 《中国爱生教育体系框架（2021-2025）》在多大程度上非常全面且符合项目预期目标？它是否与当前关于强化教育系统建设的理念相一致？
		还有“相关性”下的问题 1.1.2
2. 有效性	2.1 爱生学校项目干预在多大程度上是有效的？	2.1.1 在中国实施爱生学校框架/干预措施的效果/成就是什么？
		2.1.2 哪些因素促进/阻碍项目取得这些成果/成就？
		2.1.3 在向爱生教育体系过渡的过程中，还存在哪些实施上的差距？
		2.1.4 在中国，爱生学校长期存在且广为人知，这在向爱生教育体系过渡的过程中带来了哪些风险与机遇？
		2.1.5 爱生学校合作模式在多大程度上符合项目预期目标？
		2.1.6 在中国，爱生学校框架下的干预措施在多大程度上增强了中国教育部门以及受支持项目校的韧性，以克服由 COVID-19 疫情造成的学习中断？
3. 一致性	3.1 联合国儿童基金会爱生学校项目下的各项干预措施在多大程度上具有一致性？	3.1.1 联合国儿童基金会的教育团队在落实爱生学校框架/干预措施方面与其他团队（联合国儿童基金会内部）的合作情况如何？
		3.1.2 在这种联合工作中，有哪些影响因素（正面因素/负面因素）？
		3.1.3 各个爱生学校实施周期之间存在哪些联系？
		3.1.4 爱生学校项目和干预措施在多大程度上相互补充和互相促进？
4. 可持续性		4.1.1 哪些爱生学校框架/项目已从试点阶段过渡到扩大规模阶段？

经合组织/发援会 评价标准	关键评估问题	子问题
	4.1 中国的爱生学校干预措施在多大程度上具有可持续性？	4.1.2 促进和制约从项目试点到规模化这一过渡的因素有哪些？
		4.1.3 如果没有联合国儿童基金会的支持，爱生学校试点和管理流程的效果可能在多大程度上能实现可持续发展？
		4.1.4 从宏观层面看，四个爱生学校支柱/维度的内容在多大程度上融入了教育政策、评估、学校标准和治理以及教学和学习质量与过程中？

2.5 评估框架

基于项目启动阶段所收集的信息，剑桥评估专家组构建了一个评估框架，其中涵盖了评估问题、信息来源、评判标准及数据收集方法。该评估框架为整个评估流程提供了明确指引，包括参考各项评估指标为数据收集工具设计了具体评估问题，通过深入分析确保此次评估工作能够严格遵循评判标准，并全面参考了所有相关数据来源，以实现数据的交叉验证，从而提升评估的准确性与可靠性（评估框架详见附件 B）。

2.6 评估手段和方法论

本次评估旨在推动爱生学校项目成果的应用与学习提升，并采用参与式的研究方法，以确保关键用户能够高度参与到评估过程中。通过这一方式，项目评估成功地吸引了主要利益相关方的全程参与，他们不仅验证了项目启动阶段的调查结果，还积极参与了评估结果、结论与建议的确认。这让利益相关方对联合国儿童基金会在中国实施的爱生学校项目工作及其对教育质量提升所作出的贡献有了更深入的理解，进而提高了他们的自主性，并使得他们在未来的决策中更有可能采纳本次评估的结论与建议。

本次评估以理论研究为基础，结合案例研究，综合运用了非实验性与混合评估的方法。在基于理论研究的评估设计框架的指引下，剑桥评估组通过定性研究深入评估了联合国儿童基金会在中国实施的爱生学校项目的相关性、有效性、一致性与可持续性。借助理论研究的方法，对实施爱生学校框架与干预措施的环境有了深刻的理解。如图 2.10 所示的高级“变革理论”，为此次评估提供了有力的分析支撑，从而有效地解答了评估中的关键问题。

2.7 数据收集方法与样本⁵³

本次评估主要运用了定性研究与定量研究相结合的方法来收集数据，其中包括大量的定性数据和一些定量的原始数据。相较于采用单一的研究方法，定性研究与定量研究相结合的显著优势在于能够深入探讨问题，并从多个信息来源提供更为广阔的视角。这种方法使剑桥评估组能够从多角度验证评估结果，进而更深入地理解联合国儿童基金会的爱生学校项目工作。评估过程中，剑桥评估组结合了国内实地调查和远程数据收集两种方式，具体采用了以下方法来收集数据：

- 1) 对主要文件进行深入的案头研究；
- 2) 与项目内部与外部的利益相关者、教育部的合作伙伴开展半结构式访谈（包括个人与集体访谈）；
- 3) 开展教师与校长的集体访谈；
- 4) 课堂观察；
- 5) 评估发现/结论验证研讨会，听取相关反馈意见。

关于上述每种数据收集方法的详细探讨如下：

为收集回答评估问题所需的可靠有效信息，剑桥评估组设计并翻译了数据收集工具（已开发成一个完整的工具包，详见附件 D）。在该工具包中，明确标出了评估问题与数据收集工具中的问题之间的对应关系，以确保收集到与所有问题相关的信息。同时，还明确展示出了评估问题、数据收集工具和受访者之间的对应关系，如下表 2.7 所示。

⁵³ 具体数据收集工具详见报告附件。

表 2.7: 评估问题、数据收集方法与受访者之间的对应关系

评估标准	评估问题	数据收集方法				受访者									
		案头研究	关键知情者访谈	课堂观察	小组访谈	区域顾问	教育部国际合作与交流处	联合国儿童基金会驻华办事处工作人员	教育部			大学和科研机构	专家组	教师	校长
									国家级	省级	县级				
相关性	1.1.1 爱生学校项目在多大程度上回应了 6-15 岁儿童（包括最边缘化的儿童群体，如女孩、残疾儿童、受移民、贫困和/或居住在偏远农村地区影响的儿童等）不断变化的环境和需求？	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
	1.1.2 爱生学校项目在多大程度上反映并支持了国家教育政策？	X	X				X	X	X	X	X	X			
	1.1.3 《中国爱生教育体系框架（2021-2025）》在多大程度上非常全面且符合项目预期目标？它是否与当前关于强化教育系统建设的理念相一致？	X						X							
有效性	2.1.1 在中国实施爱生学校框架/干预措施的效果/成就是什么？	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
	2.1.2 哪些因素促进/阻碍项目取得这些成果/成就？	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X
	2.1.3 在向爱生教育体系过渡的过程中，还存在哪些实施上的差距？		X		X			X	X	X	X	X	X	X	X

评估标准	评估问题	数据收集方法						受访者							
		案头研究	关键知情者访谈	课堂观察	小组访谈	区域顾问	教育部国际合作与交流处	联合国儿童基金会驻华办事处工作人员	教育部			大学和研究机构	专家组	教师	校长
									国家级	省级	县级				
	2.1.4 在中国, 爱生学校长期存在且广为人知, 这在向爱生教育体系过渡的过程中带来了哪些风险与机遇?		X				X	X	X						
	2.1.5 爱生学校合作模式在多大程度上符合项目预期目标?		X				X	X	X	X					
	2.1.6 在中国, 爱生学校框架下的干预措施在多大程度上增强了中国教育部门以及受支持项目校的韧性, 以克服由 COVID-19 疫情造成的学习中断?		X		X			X	X	X			X	X	
一致性 (内部与外部)	3.1.1 联合国儿童基金会的教育团队在落实爱生学校框架/干预措施方面与其他团队 (联合国儿童基金会内部) 的合作情况如何?		X					X							
	3.1.2 在这种联合工作中, 有哪些影响因素 (正面因素/负面因素)?		X					X	X	X		X			
	3.1.3 各个爱生学校实施周期之间存在哪些联系?		X					X							
	3.1.4 爱生学校项目和干预措施在多大程度上相互补充和互相促进? ?		X						X	X	X		X		
可持续性	4.1.1 哪些爱生学校框架/项目已从试点阶段过渡到大规模阶段?		X		X			X	X	X					

评估标准	评估问题	数据收集方法				受访者									
		案头研究	关键知情者访谈	课堂观察	小组访谈	区域顾问	教育部国际合作与交流处	联合国儿童基金会驻华办事处工作人员	教育部			大学和研究机构	专家组	教师	校长
									国家级	省级	县级				
	4.1.2 促进和制约从项目试点到规模化这一过渡的因素有哪些?		X		X			X	X	X					
	4.1.3 如果没有联合国儿童基金会的支持, 爱生学校试点和管理流程的效果可能在多大程度上能实现可持续发展?		X		X			X	X	X			X	X	
	4.1.4 从宏观层面看, 四个爱生学校支柱/维度的内容在多大程度上融入了教育政策、评估、学校标准和治理以及教学和学习质量与过程中?		X		X			X	X	X	X	X			

2.7.1 相关文件的案头审查

本次评估共审查了 117 份文件。审查的文件包括中英文文件以及来自联合国儿童基金会及其合作伙伴（教育部）所提供的文件。剑桥评估组对文件进行审查是为了了解从项目开始（2001 年）到第四个周期结束（2020 年）期间，爱生学校项目的实施全貌。基于初步案头审查的结果，剑桥评估组构建了一个元数据文件夹，并利用审查过程中收集的信息进行了详细补充。剑桥评估组围绕评估的问题，从这些文件中提取了有用信息。下表 2.8 列出了部分审查的文件类型示例（详见附件 F 的参考文献列表）。

表 2.8: 审查的文件类型

级别	来源
全球和区域办事处	联合国儿童基金会出版物——战略、报告、案例研究、评估报告 联合国儿童基金会参与的全球倡议的出版物 捐资机构的出版物等
国内（中国）	政府文件、出版物、联合国儿童基金会进度报告、监测报告、项目和规划文件、政策、过去的审查报告、评估和研究报告、捐资机构提案

2.7.2 原始数据

原始数据是通过个人和小组访谈以及课堂观察收集的。

下表 2.9 中列出了计划收集和实际收集的样本摘要。

表 2.9: 原始数据收集方法及所获样本的摘要

方法	完成数量
关键知情者访谈 (KIs)	23 次
小组访谈	10 次 (51 名参与者)
课堂观察	2 次

关于每种数据收集方法的详细信息如下：

2.7.2.1 关键知情者访谈

此次评估共进行了 23 次访谈，主要的访谈对象包括在部分联合国儿童基金会驻华办事处与区域办事处的工作人员、教育部国际合作与交流司代表、教育部其他相关部门代表，以及来自国家和地方各级政府的教育官员（如：广西三江县和重庆忠县），还有来自大学和研究机构的专家们。访谈形式灵活，既有（由剑桥评估组国际专家开展的）远程访谈，也有国内评估团队进行的面对面访谈。这些访谈数据为剑桥评估组从其他数据渠道收集的信息提供了有力补充。为确保访谈的深入与聚焦，剑桥评估组精心设计了半结构化访谈指南，针对不同受访者群体，设置了核心问题与附加提示问题。该指南旨在帮助剑桥评估组更好地探讨评估问题，同时给予访谈者足够的自由度，以便引导访谈走向与受访者最为相关的话题。该指南的结构旨在解构评估问题。通过访谈收集到的数据，剑桥评估组得以对案头审查和其他数据源的信息进行交叉验证。所有访谈内容都根据评估问题进行了系统的总结和综合分析，并通过专门设计的矩阵进行了整理。

在抽样策略上，鉴于与评估项目的规模相比，抽样的样本量相对较小，剑桥评估组选择了目标抽样的方法，以更精准地选取具有代表性的受访者群体。同时，在访谈过程中也运用了滚雪球抽样方法，以进一步扩充受访者范围。关于访谈对象的具体分类，请参见下图 2.8，更多关于受访者的详细信息见表 2.10。

图 2.8: 访谈对象分类

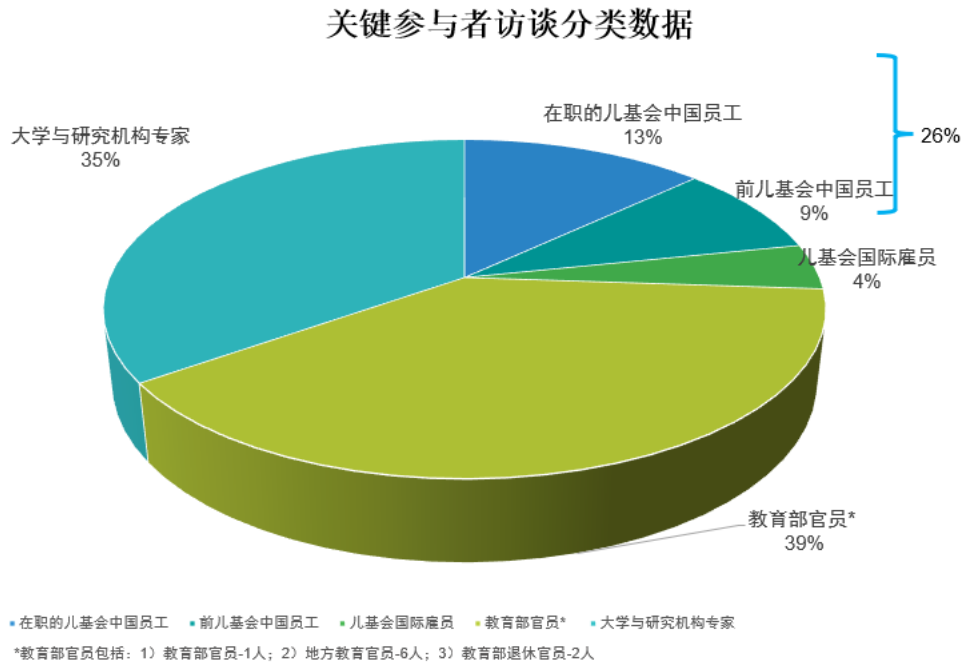


表 2.10: 关键知情者访谈—计划收集的样本量与实际收集的样本量

受访者类别	部门/指定的人员	计划收集的样本量	实际收集的样本量	访谈方法	目的
联合国儿童基金会	区域办事处 国家办事处（国家办事处代表/副代表，教育部门负责人、教育专家、教育办公室，水、环境卫生和个人卫生、卫生/营养、儿童保护、监测与评估方面的代表） 负责案例研究所选省份/县/项目活动的联合国儿童基金会工作人员	20	6	面对面/ 远程	爱生学校项目在该地区如何协调；与东亚及太平洋区域办事处（EAPRO）内其他国家相比，中国对爱生学校的认识； 收集对爱生学校项目（国家办事处）的相关性、有效性、可持续性和（内部和外部）一致性的看法。
教育部国际合作与交流司	主要联系人	1	1	远程/面对面	收集中国政府高层对爱生学校项目的相关性、有效性、可持续性和内部一致性的看法。
教育部	基础教育司（课程处、德育处、综合教育事务处） 教育技术中心与资源发展中心（NCET） 国际合作与交流司 专家组成员	12	2	远程/面对面	广泛征集各方对爱生学校（CFS）项目的外部一致性、相关性、可持续性、项目实施的主导权及整体成效（特别是联合国儿童基金会与教育部之间合作关系的实际成效）的看法与反馈。
包括试点地区在内的省级和县级教育行政机构	省级教育专家	8	4	远程/面对面	
	国家级、省级与县级技术支持机构	8	5	远程/面对面	
	县级 - 县级代表——处长、教育局	8	2	远程/面对面	
出资机构/其他合作机构	联合国教科文组织 世界银行 其他机构（待定）	6	0	远程	
其他机构，包括大学和研究机构	西南大学 北京师范大学 北京大学 上海教育科学研究院 国家卫生计生委妇幼健康服务司（与水、环境卫生和个人卫生相关） 首都体育学院 北京教育学院 全国妇联儿童工作部 中国科学院心理研究所 中国儿童中心 中国体育大学 （注：剑桥评估组将就各大学、研究机构及其他机构的最终选择给出建议。）	8	3	远程/面对面	深入了解大学和研究机构合作伙伴在爱生学校项目中所承担的角色以及他们对项目的具体贡献；同时，广泛征集他们对爱生学校项目的相关性、可持续性、责任归属以及项目执行效果等方面的独到见解。（研究机构） 了解专家团队在爱生学校项目中所发挥的关键作用及其对项目推进的重要贡献；积极收集他们对爱生学校项目的相关性、可持续性、责任归属及其实施成效的意见和看法。（专家组）
合计		71	23		

2.7.2.2 小组访谈

通过小组访谈的方式，从教师和校长处收集数据，开展案例研究并为撰写评估报告奠定基础。在与联合国儿童基金会和教育部的密切协商下，精心挑选了参加访谈的学校。在挑选过程中，既考虑了受访者的性别，也关注了他们在爱生学校项目中的参与时长，同时始终恪守“不产生伤害”的原则。这些小组访谈为剑桥评估组搭建了一个平台，召集具有相似背景和经历的人员，共同分享他们对爱生学校工作的相关性和有效性的看法。这种方法的独特之处在于，确保参与者各抒己见，相互探讨，从而更深入地了解各种意见和想法，以及特定问题和地域之间的差异。评估小组共组织了 10 场小组访谈，共有 62 名参与者。这些访谈由国内专家团队负责实施。需要说明的是，此次评估并未从家长、社区成员或儿童收集相关数据。

表 2.11: 数据收集方法和小组访谈目的

受访者	数据收集方法	目的
教师与校长	面对面小组访谈	从背景相似的受访者中收集他们对爱生学校项目相关性和有效性的看法，以深入了解更广泛的观点和见解，并探究与特定问题和地域相关的各种差异。

访谈数据主要来自广西三江县和重庆忠县两个县的学校和教育官员，这两个县都是在联合国儿童基金会的指导下精心选定的。当地教育行政部门根据便利性、工作人员在岗情况等负责挑选参与访谈的学校。从广西三江县的三所小学和重庆忠县的五所学校中收集了评估所需的数据。

三江县因其少数民族人口占主导，为评估提供了独特的视角。所选的学校各具特色：其中一所学校留守儿童比例较高，另一所学校积极参与了社会情感学习（SEL）项目，还有一所是根据国家扶贫政策建立的但未参与爱生学校项目的学校。

忠县参与此次评估的五所学校（四所小学与一所中学）都是爱生学校项目校，其中三所学校在农村，这些学校中贫困和留守儿童的比例较高，两所位于县城和城市的学校积极参与了社会情感学习项目的活动。这些学校的主要特点详见附件 E。

虽然参与评估的县和学校是基于一定标准筛选的，但在确定访谈对象时，采用了滚雪球抽样法。在选定的学校中，组织了十个焦点小组讨论，并进行了两次课堂观察。

在精心挑选了参与调研的县和学校之后，剑桥评估组采用了滚雪球抽样法来进一步确定小组访谈的受访者，样本摘要详见下表 2.12。

表 2.12: 小组访谈样本汇总

地点	数据收集方法	受访者类别	实际达到的样本量	计划收集的样本量
广西三江县	焦点小组讨论/集体访谈 (研讨会形式)	校长	6	4-8
		教师	学校 1: 10	合计 25 人
			学校 2: 7	
			学校 3: 8	
重庆忠县	焦点小组讨论/集体访谈 (研讨会形式)	校长	5	4-8
		教师	学校 1: 5	合计 26 人
			学校 2: 5	
			学校 3: 5	
			学校 4: 5	
			学校 5: 6	

2.7.2.3 案例研究

为了深入了解在中国多样且真实的自然环境中实施爱生学校项目时所采取的策略和活动，剑桥评估组开展了四个案例研究（详见附件 E）。然而，与爱生学校工作的整体规模相比，由于本次案例研究的数量有限，所得出的结论并不具备广泛的适用性。关于这四个案例的详细信息，详见报告下一章节（参见表 2.13）

表 2.13: 与案例研究相关的信息

编号	案例	背景	案例研究问题	案例研究类别	数据收集方法	受访者
案例研究一	实施《学校管理标准》	2009 年（爱生学校第二个周期期间），教育部颁布了适用于全国的统一的爱生学校标准。随后，这些标准经过调整，已演变成专为九年义务教育设计的《爱生学校管理标准》。	联合国儿童基金会是如何成功地把爱生学校标准融入中国的义务教育体系的？这项案例研究为联合国儿童基金会的爱生学校项目在未来推动其政策主流化方面提供了哪些启示？	这是一项描述性案例研究，深入剖析了政策决策的背景、发展进程及其产生的影响。该研究重点探讨了如何将联合国儿童基金会的爱生学校标准与中国的义务教育学校管理标准相融合，以及随后在全国范围内的实施效果。	关键知情者访谈 小组访谈 文件审查	联合国儿童基金会工作人员 教育部工作人员 已退休的教育部工作人员 国家研究人员 专家组成员 当地教育行政部门官员（广西和重庆） 当地学校校长与教师（广西和重庆）
案例研究二	开展教师培训活动	鉴于教育系统的持续优化，本案例研究深入探讨了现有政府架构和教师专业发展流程在教师培训中的应用程度。其中，重点考察了联合国儿童基金会中国与教育部之间的合作，以了解双方如何联手开展教师培训活动	这一合作伙伴关系在爱生学校项目中是如何协同合作，以开展教师培训工作的？各自承担哪些职责？在实施过程中，哪些环节表现得尤为出色？	这是一项描述性案例研究，主要探讨了培训课程的设计与实施方式，以及不同利益相关者在其中扮演的具体角色。该研究论述了中国爱生学校的利益相关者，尤其是教育部和各地教育部门的自主决策程度。此外，研究还致力于揭示联合国儿童基金会与教育部为扩大培训规模并达成预期成果所采取的策略。为了给推动爱生教育体系的持续转变提供有价值的参考信息，该研究还深入探讨了现有政府架构在多大程度上支持爱生学校项目下教师培训的设计与实施。	文件审查 关键知情者访谈 小组访谈	联合国儿童基金会工作人员 国家级、省级和县级教育部官员（包括已退休的教育部工作人员） 学校校长（重庆忠县与广西三江县） 项目专家 小学教师（忠县和三江县） 忠县中学教师
案例研究三	社会情感学习项目干预	爱生学校项目下实施的一个重要子项目是社会情感学习。	教师和校长如何看待社会情感学习的价值并将其融入到教学实践中？社会情感学习对教学、学习和评估有什么影响？	本研究以探索性案例研究的形式，详细描述了教师对社会情感学习的理解，以及社会情感学习如何逐步成为教学、学习与评估的核心组成部分。	关键知情者访谈 小组访谈 社会情感学习课堂观察	社会情感学习专家组成员 来自两个县（广西三江县和重庆忠县）的教师和小学校长 广西教育学院的省级专家 县级官员

编号	案例	背景	案例研究问题	案例研究类别	数据收集方法	受访者
					文件审查	县教育局副局长
案例研究四	爱生学校致力于惠及两种不同处境下最边缘化的儿童，多生活在存在大量因贫困、少数民族、语言障碍或残疾而被边缘化的儿童的社区中。	爱生学校项目旨在惠及最边缘化的儿童。	爱生学校项目采取了哪些措施来帮助这些最边缘化的儿童？取得了什么样的效果？	这是一项探索性案例研究，描述了不同环境（爱生学校项目校和非项目校）中的学校如何惠及最边缘化的儿童。本研究旨在了解学校领导和教师的作用，探究爱生学校项目对学校层面的边缘化儿童所产生的实质影响，并比较不同学校之间的相似性与差异性。	文件审查 关键知情者访谈 小组访谈 学校数据分析	四所学校的教师与校长（忠县与重庆的两所学校，以及云南的两所学校） 县级教育官员 联合国儿童基金会工作人员 教育部 研究小组专家

剑桥评估组在两所学校开展了**课堂观察**，旨在为案例研究四提供关于社会情绪学习(SEL)的教学信息。值得注意的是，这是唯一与孩子有间接互动的环节（未涉及孩子直接参与的数据收集）。在项目启动阶段，这一做法就获得了联合国儿童基金会的同意，由于伦理审查获批所需的时间可能延误评估工作的进度，而且这样做的益处被认为不足以构成影响评估时间线的风险。这个活动的目的在于确定教师在被观察的课程中是否涵盖了社会情感学习的教学内容（例如：教师是否在课堂上运用了社会情感学习相关的活动或材料）。为了开展课堂观察，剑桥评估组采用了一份专为此目的而设计的观察时间表进行的（见详见附件 E 案例研究 4）。评估组的专家们需严格根据该时间表，详细记录所观察到的各种实例。这些实例主要包括以下几个方面：

- 使用的社会情感学习材料
- 开展的社会情感学习教学活动
- 采纳的教学方法，这包括为学生提供多元选择和课堂角色扮演的机会
- 学生自发参与课堂活动的情况
- 教师对学生努力的肯定和对学生挑战所持有的积极态度
- 教师如何鼓励学生设定目标，并通过同伴互动和培养学生的人际交往能力来促进学生的团队协作精神
- 学生之间如何通过同伴互动来实现协作

在课堂观察结束后，剑桥评估组与教师进行了简短的交流，以深入了解他们采用这些教学实践的动因以及他们的学习来源。

下表（表 2.14）列出了到访学校的概况，包括那些接受剑桥评估组进行课堂观察的学校，由此可看出剑桥评估组在评估时充分考虑了包括学生性别和残疾情况在内的相关公平因素。

表 2.14: 案例研究学校概况 (含课堂观察详情)

学校	学生总数	参与爱生学校/社会情感学习项目时长	女生	贫困生	少数民族学生	残疾儿童比例	流动儿童/留守儿童比例
学校 1 广西三江县小学	2700+	20 年; 8 年	100% 入学率	80 名	80%	每个年级 10 多人, 全校 60 多人	80-90% 流动儿童; 每个班 2-3 个留守儿童;
学校 2 广西三江县小学	北校区 3000+ 南校区 1400+	20 年; 8 年	100% 入学率	几乎没有	85% 特别成立了两个民族班, 约 50 人	每班 1-2 人; 全校 50 多人	每个班 10 多名流动儿童; 每个班 2-8 名留守儿童;
学校 3 广西三江县小学	1900+	非爱生学校项目校	100% 入学率	全体学生	95%	每个班超过 2 人; 全校 50 多人	60% 留守儿童
学校 4 广西三江县小学	3459	自 2012 年 9 月起	47.6%	11.5%	无可用数据	无可用数据	5.4%
学校 5 重庆忠县小学	975	自 2012 年起	50.2%	10.1%	无可用数据	无可用数据	15.1%
学校 6 重庆忠县小学	1359	自 2012 年起	45.5%	14.1%	无可用数据	无可用数据	13.4%
学校 7 重庆中学	1513	自 2012 年起	43.6%	49.1%	无可用数据	无可用数据	34.5%
学校 8 重庆小学	241	自 2012 年起	45.2%	17.8%	无可用数据	无可用数据	36.9%

2.8 数据分析方法

所收集的数据，包括原始数据和二手数据，均用于回应各个评估问题，进而达成评估的既定目的和目标。此次评估的分析框架以评估问题为基石，为整个分析过程提供了明确的指引。在分析方法上，主要**依据评估问题来引导数据分析**，尤其是严格遵循评估框架中设定的判断标准和评估指标。这种结构化的分析方法不仅降低了产生偏见的风险，还确保了评估团队成员之间的一致性，从而大幅提升了评估结果的准确性和可靠性。

2.8.1 分主题开展分析

根据评估问题，剑桥评估组构建了一个编码框架，并对通过文件审查、访谈、小组访谈和课堂观察等多种方式收集到的数据，进行了深入的分析与交叉比对。剑桥评估组借助 **Microsoft Excel** 工具，设计了两个数据收集矩阵，以便更有效地整理和剖析定性数据。编码框架的制定和应用，不仅保证了评估团队内部工作的一致性，更大幅提升了评估结果的可靠性。这一举措还极大地促进了团队成员之间的实时协作与沟通。

2.8.2 交叉验证

为了更深入地理解评估所涉及的各个层面，评估过程采用了交叉验证的方法，整合了来自不同渠道的数据源。这样做，可以更好地验证调查的结果，并加深对问题的理解，从而针对所探讨的问题进行详尽、严谨且全面的阐述。除此之外，评估组还采纳了交叉验证法，通过比对不同数据收集方法所得出的结论，来检验它们之间的一致性。在本次评估中，利用多种方法和来源对信息和数据进行交叉验证，成为此次评估形成基于实证的调查结果、结论以及建议的坚实基础。

2.9 评估局限性与应对措施

下表 2.15 详细列出了在评估过程中遇到的限制因素以及为应对这些问题所采取的应对措施。

表 2.15: 评估局限性与应对措施

局限性	采取的应对措施
并非所有项目实施周期都提供了与成果框架相对应的定量（监测）数据（包括目标和成果）。因此，对项目成果的系统性分析不足。	从年度报告和评价研究中初步收集的定性数据和信息用来编制爱生学校的项目成就。
与爱生学校项目直接相关的报告的可用性与质量。	联合国儿童基金会提供了大部分爱生学校项目年度报告的访问权限。由于爱生学校项目持续实施的时间较长，这些年度报告采用了不同的报告格式，且报告中并未系统记录项目成果相关的内容。为了提取有关项目成果和影响的信息，我们使用了重新构建的爱生学校变革理论作为参考，重点关注与汇报项目成果。此外，我们还补充了关键知情者访谈（KIs）、焦点小组讨论（FGDs）和其他评估/研究的数据。
受访者可能无法回忆起有关联合国儿童基金会的爱生学校工作和所提供支持的某些信息，因此在某些情况下可能存在记忆偏差。	对数据来源进行了交叉验证，这意味着主要的研究问题在所有数据收集工具中都都有所体现，并为案头研究提供了指导。
数据收集工具可能缺乏文化或语言敏感性。	所有数据收集工具翻译后与国内专家团队进行了核对，在数据收集开始后不久，根据初步试用反馈，对它们进行了修订。
由于员工流动性包括联合国儿童基金教育团队和教育部主要联系人的变动，使得剑桥评估组无法联系到部分联合国儿童基金会工作人员。	剑桥评估组能够采访联合国儿童基金会的在职员工，通过他们与已离职的关键员工建立联系并进行访谈。
在选择参观地点（县/学校）、参加关键参与者访谈和焦点小组讨论的受访者以及可用的细分数据方面存在一定的偏差。	本评估对县/学校层面的关键参与者访谈和焦点小组数据、来自国家层面的关键参与者访谈、项目进展报告中提取的信息以及过去开展的相关研究和评估进行了交叉验证。

局限性

未能达到关键知情者访谈所计划的样本量目标。

采取的应对措施

要与教育部取得联系困难重重，经过联合国儿童基金会的反复尝试与沟通，一位教育部代表以书面形式回应了访谈问题，而那些深入参与爱生学校项目的关键工作人员未能广泛参与评估的访谈，剑桥评估组也难以采取更多措施来提高他们的参与度。但值得肯定的是，教育部后续牵头成功举办了一场针对此次评估的论证研讨会，有国家级、省级、县级及学校层面等各级人员共同参与，并就爱生学校项目评估的结果、结论、建议以及整个评估过程，提供了宝贵的反馈意见。剑桥评估组在修订评估报告时，充分吸纳了这些意见。

案例研究的局限性

案例研究 1：地域关注度受限。本研究案例主要依赖于从重庆和广西省收集的数据，这在一定程度上制约了研究结果的广泛适用性。若能让更多地区纳入研究范围，特别是那些在2010年前后试行了爱生学校标准的经济发达地区以及未参与项目的区域，无疑将为研究提供更全面、更广阔的视角。

鉴于学年接近尾声，数据收集的时间窗口日渐收紧，联合国儿童基金会与教育部经过深思熟虑，作出了此项重要决定。为确保所收集数据的精确性，本研究还采纳了多元化的数据源，对所获取的数据进行了交叉验证，以期达到更高的研究质量。

案例研究 2：本案例研究主要以重庆市和广西壮族自治区为例进行分析，这种地域局限性可能导致研究结果难以推广到更广泛的区域。此外，由于项目启动初期参与爱生学校培训的多名教师已调至其他学校工作，此次评估中未能充分考虑他们原来在样本学校中的意见，这也对研究的全面性构成了一定的限制。

鉴于本学年即将结束，可用于数据收集的时间紧迫，联合国儿童基金会和教育部经过慎重考虑，作出了此项决定。尽管剑桥评估组无法追踪那些曾参与爱生学校项目但现已转校的教师，这无疑是一个限制因素，但此次项目评估成功调研了自爱生学校项目启动之初就参与其中的教师和教育官员，他们凭借丰富的实践经验，能够为此次评估提供深刻的见解和宝贵的建议。

案例研究 3：在小组访谈中，由于教育环境中的权力动能作用往往导致教师们更倾向于分享正面的看法，而回避可能存在的问题。这种做法可能会掩盖真实的关切点，从而在讨论中不经意地带入偏见。

本研究使用了其他数据源对所获得的数据进行了交叉验证。

案例研究 4：参与本研究的学校并非通过随机抽样选取，而是由县里的教育官员基于当地实际情况推荐的。由于实地工作仅限于重庆和广西省，这在一定程度上制约了研究结论的普遍适用性。如果能够让更多地区，包括非项目地区也纳入研究范围，就可以获得一个更为广阔的视野。

本研究采用了多种数据源对所获取的数据互相进行交叉验证，以确保其准确性和可靠性。尽管学生并未直接参与到评估过程中，但通过对社会情感学习课堂上师生互动的深入观察，得以深入了解社会情感学习作为爱生学校中的一项关键性干预措施的实施情况。此外，剑桥评估组还结合了其他数据源，以进一步充实和完善观测数据。尽管未能收集到家长的意见，这确实是一个研究的局限性，但幸运的是，其他受访者就他们未参与爱生学校的原因提供了有价值的见解，这为评估的建议提供了有力的依据。

此外，该案例研究未涵盖对学生和家长群体的访谈，而这一个环节本可以极大地丰富此次评估分析的维度。目前所搜集的反馈主要反映了县级教育官员、学校校长以及教师的观点和意见。

2.10 伦理考量

剑桥评估组遵循联合国评估小组的《伦理准则和行为规范》（2008年）⁵⁴，以履行对参与本次评价的受访者的义务。具体而言，此次评估工作遵循了联合国评估小组手册中关于在评估中融入人权和性别平等的指导原则（2011年），以及联合国儿童基金会关于开展研究、评估、数据收集与分析的伦理标准程序中规定的性别平等和尊重人权的原则⁵⁵。

伦理监督主要由剑桥评估组组长负责，并与评估团队成员相互密切协调。关于伦理的考量如下：

- 尊重尊严和多样性：尊重文化、当地习俗、宗教信仰、性别、残疾、年龄和民族等方面存在的差异。努力减少对正常工作的干扰，提前发出通知，并保护个人隐私。
- 权利：将参与者视为自主个体，给予他们充分的时间和信息，以便在没有压力的情况下决定是否参与。选择过程遵循既定的抽样方法，并遵守与弱势群体相关的行为准则。

⁵⁴联合国评价小组（2020），《联合国评价小组评价工作道德指南》，<http://www.uneval.org/document/detail/2866>。

⁵⁵联合国儿童基金会（2015），《联合国儿童基金会关于保证开展研究、评估、数据收集与分析伦理标准的工作流程》，联合国儿童基金会数据、研究与政策司，<https://unicef.sharepoint.com/teams/OoR/SitePages/Research%20Taxonomy.aspx>。

- 补救：告知参与者寻求补救和提出投诉的途径，并与联合国儿童基金会协调明确了相关机制。
- 匿名和保密：尊重受访者提供信息的保密权，对姓名和敏感信息进行匿名处理。
- 数据安全：遵守 2018 年 GDPR 标准一致的数据保护政策系统、安全地存储数据。数据访问权限仅限于剑桥评估组，并可以根据要求与联合国儿童基金会共享数据。数据的保留和销毁需要与联合国儿童基金会进行磋商并获得批准。
- 责任：明确解释争议或意见分歧，确保评估团队内部以及与委托方之间的透明度。
- 诚信和独立性：与联合国儿童基金会讨论并商定新出现的问题和可能出现的偏差，确保评估团队的独立判断不受偏见影响。
- 知识产权：评估过程中所有产生的材料均视为联合国儿童基金会的财产，未经事先书面许可不得使用。
- 事件处理：定期与联合国儿童基金会的评估经理召开会议，报告和讨论出现的任何问题。
- 知情同意：在访谈/小组访谈之前，使用专门设计的表格，通过书面或口头的方式，确保从每位参与者那里明确获得他们的知情同意。

由于计划收集的数据收集涉及儿童和实时的社会情感学习课程，此次评估专门进行了一次外部伦理审查，以满足联合国儿童基金会关于开展研究、评估、数据收集与分析的伦理标准程序（2021 年）的要求。北京师范大学教育学院研究伦理委员会作为经验丰富的第三方机构，使用了一个十维度的审查矩阵，详细审查了项目的启动报告、数据收集计划和评估工具包。经过全面的评估，伦理审查机构确定本次项目评估满足必要的伦理要求，支持实施《启动报告》中描述的数据收集计划。

3. 评估发现

3.1 相关性

在多大程度上，爱生学校干预措施对儿童需求与背景的变化作出了回应，包括最边缘化的儿童？

爱生学校项目在很大程度上响应了儿童不断变化的需求和背景。在实施爱生学校项目的四个周期中，联合国儿童基金会共完成了 18 个循证产出（情境分析、项目检查、项目评估、项目研究等），以了解不断变化的需求，进一步开发新的方法，并为项目决策提供信息（包括项目主题和地理区域的选择），详细信息见下表 3.1。

表 3.1: 询证产出为爱生学校项目变革提供信息

爱生学校周期	循证产出
第一个周期	基础教育和幼儿教育开展阶段性的终期评估(2005)
第二个周期	学校管理案例研究 (2009) 爱生学校案例研究 (2009) 学习者能力和互动式教学基线评估 (2007) 十一个县语文、数学和科学学习能力中期评估 (2010) 中国爱生学校干预成本效益研究 (2010) 特殊教育情境分析 (2007) 寄宿生生活技能教育研究 (情境分析) 远程教育基线调查
第三个周期	爱生学校项目校园友好性基线调研(2014) 爱生学校项目学生学业表现基线调研(2014)
第四个周期	SAES 关于学校儿童友好度的报告 (2019) 北京师范大学关于学生学习和发展的报告(2016)

数据来源：联合国儿童基金会年度进展报告

这些证据促使爱生学校项目发生变革，以确保项目干预措施与学校需求保持一致。联合国儿童基金会通过以下三个实例展示了爱生学校项目如何循证做出相应的改变。

《基础教育与儿童早期发展终期评估报告（2005）》强调了少数民族教师接受教师培训的机会问题。这一定性评价旨在评估爱生学校在第一个周期内所取得的成就与挑战，并为下一周期的实施工作提出建议⁵⁶。该报告建议联合国儿童基金会应重点关注贫困地区的目标群体，并提供更多的直接支持以提高教育质量⁵⁷。随后，联合国儿童基金会认识到了为贫困地区教师提供直接支持的重要性，因此将《爱生学校教师培训手册》翻译成多种少数民族语言，供少数民族教师在少数民族学校使用⁵⁸。

《爱生学校案例研究（2019）》中提出的建议于 2010 年在项目中转化为了实际行动和重大转变。案例研究报告强调了评估扩大规模以实现全国范围内推广爱生学校的成本效益的必要性⁵⁹。因此，2010 年联合国儿童基金会启动了一项成本效益研究。该研究发现，将学校转变为爱生学校需要在学校管理者的管理

⁵⁶ 2001 年至 2005 年中国与联合国儿童基金会合作项目--基础教育与幼儿保育与发展项目，《基础教育项目终期评估报告》，顾问：朱益明博士，上海教育科学研究院教授

⁵⁷ 同上

⁵⁸ 联合国儿童基金会，(2009)，爱生学校案例研究：中国

⁵⁹ 联合国儿童基金会支持下的《中国爱生学校校园友好性基线评估报告》，2014 年 10 月

理念和教师教学方法上做出重大转变⁶⁰。因此，校长和教师培训成为推广爱生学校的主要途径。此外，基于《爱生学校标准》，就各项目学校在多大程度转变成为爱生学校进行了评估⁶¹。

《爱生学校校园的友好性基线调研报告（2014 年）》充当了社会情感学习项目试点和在全国范围内推广的催化剂。该基线调查旨在根据联合国儿童基金会支持的试点学校中推广的四项具体干预措施，建立学校儿童友好度的测量标准⁶²。调查的目标是找出能够改善学校儿童友好度的因素，以进一步推动爱生学校项目的实施⁶³。调查发现，需要更加关注学生心理健康和包括心理健康环境在内的综合支持干预措施⁶⁴。针对这些发现，联合国儿童基金会启动了社会情感学习模式的试点，为学生提供有助于心理健康的干预措施，并在第四个周期逐步在全国范围内推广⁶⁵。

项目一直致力于支持位于偏远、农村和贫困地区以及边缘化的群体，如受迁移影响的女孩和儿童，但较少关注残疾儿童的需求。以下提供了一些实例，说明了爱生学校对边缘化儿童群体的关注。

关注偏远（少数民族）地区：通过促进这些地区儿童的语言学习，特别是普通话作为第二语言，使少数民族地区的儿童能够有效地学习学科知识和技能；通过实施双语教育项目特别是通过沉浸式教学方法⁶⁶，如在青海省⁶⁷的项目。这包括在主要使用少数民族语言的地区，为约 37,000 名学生在 86 所小学实施跨语言与文化敏感度的教学法（LaSCAP）。从 2011 年到 2015 年，项目还开展了云南移动培训与资源中心项目（METRU），旨在为两个试点县偏远社区的儿童提供具有文化敏感性的高质量教育⁶⁸。在所有项目学校的低年级课堂上，项目试点了跨语言与文化敏感度的教学法，并采用全身反应教学法（TPR）支持学生第二语言的学习。同时，该项目还开发了学习普通话拼音的语音方法和适合少数民族儿童的有效数学教学方法，重点是鼓励儿童参与，并将当地文化融入课堂教学⁶⁹。通过推行这些举措，爱生学校项目力求解决少数民族地区学生普通话水平低的问题⁷⁰。

关注农村和贫困地区：爱生学校项目致力于改善贫困地区儿童的学习环境，加强学校基础设施建设，如：建造校舍和维修厕所⁷¹。爱生学校项目与其他联合国儿童基金会项目合作，在学校实施了水、环境卫生和个人卫生（WASH）项目，以改善学校的清洁用水、卫生设施情况和学生的卫生习惯。通过该项目，厕所得到了翻新，儿童洗手习惯得到了改善，并安装了饮水机为学生提供健康饮用水。联合国儿童基金会从 2006 年开始在中国 7 个省的 13 个县的学校实施学校水、环境卫生与个人卫生项目，并在当前实施爱生学校项目的五个县继续实施该项目。

关注受人口迁移影响的女童和儿童：联合国儿童基金会的项目强调性别平等，包括爱生学校项目，特别关注解决失学女孩的需求⁷²，这包括实施了“厕所改善”的子项目，在厕所翻新过程中特别关注了女生的需求，增加了女生蹲位的数量。爱生学校项目通过满足女生在卫生设施方面的特定需求，进一步提升了全纳性与性别敏感性⁷³。然而，在一所小学接受访谈的教师指出，性别不平等仍是需进一步关注的重要议题。为确保女生能够获得平等的教育资源和机会，学校需要提供具有针对性的支持措施⁷⁴。

尽管中国已经实行了义务教育，但联合国儿童基金会依然致力于深入探究阻碍父母送女儿上学的因素，并积极寻求消除这些障碍的途径⁷⁵。这些举措在推动中国基础教育体系内的性别平等方面，得到了各利益

⁶⁰ 《中国爱生学校干预措施成本效益研究报告》（2010-017 报告-中国）

⁶¹ 同上

⁶² 《联合国儿童基金会支持建设的中国爱生学校校园友好性基线评估报告》，2014 年 10 月。

⁶³ 同上

⁶⁴ 同上

⁶⁵ 《联合国儿童基金会中国 2018 年度进展报告》

⁶⁶ 访谈—张莉莉+ 王雪楠

⁶⁷ 访谈—杜平

⁶⁸ 移动教育培训与资源中心（METRU）项目报告：为云南省景洪县和腾冲县的教师和儿童提供优质培训、教学和学习机会，联合国儿童基金会驻华办事处，2016 年 3 月。

⁶⁹ 同上

⁷⁰ 案例研究四

⁷¹ 访谈—郑增益

⁷² 《联合国儿童基金会中国 2018 年度进展报告》

⁷³ 2016-2020 儿童保护逻辑框架—教育部分：2015 年 1 月 20 日版（讨论稿）。

⁷⁴ 三江县江川小学教师访谈

⁷⁵ 联合国儿童基金会员工访谈

相关方⁷⁶的高度认可。作为《中国学校管理标准》⁷⁷的重要组成部分，项目还开展了有关性别敏感性的教师培训，并通过省级和县级层面的宣传与培训课程（县级活动覆盖 10 个省的 20 个县，省级活动覆盖 7 个省的 14 个县），大力宣扬女童教育的价值⁷⁸。

性别主流化的理念已被纳入《爱生学校培训手册》，确保西部省份的培训师、教师和校长能够接受相关的参与式培训。该手册⁷⁹将性别敏感视角融入课堂教学，推动教育过程中的性别平等。2005 年，广西、贵州、甘肃、内蒙古和青海⁸⁰等西部省份的 12 个县，约有 1750 名培训师、教师和校长接受了这种参与式培训，这有助于推动在学校采用更具包容性和性别敏感性的教育方法。作为爱生学校倡议的一部分，已成功实施了一个多领域的女童教育项目，该项目提高了所有儿童特别是女童的入学率和巩固率⁸¹。此外，该项目还促进了县级奖学金和免费教科书计划的落实。^{82 83}

通过非正规教育项目关注失学儿童：非正规教育项目主要致力于满足失学儿童的学习和发展需求。这些项目旨在增设学习中心数量，向这些孩子提供基础知识、生活及生存技能的教育，以增强他们应对未来可能遭遇的不利处境的能力。同时，为了适应青少年阶段迅速变化的需求，特别是针对其中最脆弱的群体，青少年核心能力模块已经过修订、更新，并加以实施。

除了非正规教育指导外，项目还采取了体育活动和培训等多种干预措施，以支持这些儿童完成九年义务教育。同时，发展政策也着重强调了为超龄和失学儿童提供九年义务教育的重要性，致力于确保他们即便遭遇困境，也能获得应有的教育机会⁸⁴。

还需进一步关注残疾儿童：教师反馈时表示学校已满足不同儿童的学习需求，但校长们强调特殊教育教师的匮乏，且学校建筑本身为身体残疾学生提供的无障碍通道数量有限。因此，这一领域仍需更多的关注与支持⁸⁵。

爱生学校项目在多大程度上反映并支持了国家教育政策？

爱生学校项目的高度相关性在于其成功地反映了中国国家教育政策的变化，并支持相关政策、计划、标准和框架的变革。在整个实施过程中，爱生学校始终与国家政策的变化保持一致。本报告后续内容提供了爱生学校项目如何反映和支持国家教育政策变化的实例，并在图 3.1 中给出了更详细的说明。

在项目实施第一个周期（2001-2005 年），中国的第十个五年规划纲要强调了提高全民素质、普及教育和扫除文盲的重要性⁸⁶，还提到了扩大中等和高等教育以适应经济变化的问题⁸⁷。为了实现这些目标，爱生学校将工作重点放在基础教育项目上，包括教师培训、地方课程开发和低成本教学辅助工具的开发⁸⁸。

在第二个周期（2006-2010 年），“十一五”规划纲要将继续将提高教育质量置于首要位置⁸⁹，并着重强调加强城乡之间的协调性，以实现更加均衡的义务教育，同时在教育质量和创新能力方面取得显著进步⁹⁰。为与这些目标保持一致，爱生学校围绕“爱生学校和学习质量”项目制定了以下子项目的实施计划：1）提

⁷⁶ 专家访谈

⁷⁷ 《中国爱生学校项目国家标准》（试用稿）（2008）。

⁷⁸ 北京师范大学教育经济研究所，2010 年，联合国儿童基金会咨询报告——《爱生学校成本分析》。

⁷⁹ 联合国儿童基金会与教育部教师工作司，《爱生学校教师培训手册》（2009）。

⁸⁰ 《联合国儿童基金会 2005 中国年度进展报告》

⁸¹ 《联合国儿童基金会 2005 中国年度进展报告》

⁸² 《联合国儿童基金会 2005 中国年度进展报告》

⁸³ 本段内容选自案例研究四。

⁸⁴ 《2008 年非正规教育中期报告英文版》

⁸⁵ 《SAES 影响力评价报告》

⁸⁶ 中国政府网，2001 年 3 月 15 日，《中华人民共和国国民经济和社会发展第十个五年规划纲要》，https://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content_60699.htm。

⁸⁷ 同上

⁸⁸ 《“基础教育”项目终期评估报告》，2005 年。

⁸⁹ 中国政府（2006 年 3 月 14 日），《中国国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》概要，https://www.gov.cn/gongbao/content/2006/content_268766.htm。

⁹⁰ 同上

升学习者能力和互动式教学；2) 优化学校环境和促进生活技能发展；3) 完善爱生学校管理；4) 构建教师支持系统；5) 开展远程教育⁹¹。

在第三个周期（2011-2015年），中国国家教育政策将重点转向成为领先的人力资源强国和构建学习型社会⁹²。为实现《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出的教育目标，“十二五”规划纲要明确了相应任务⁹³。为了响应这一教育政策转变，爱生学校通过落实具体子项目，针对四个主要领域进行了攻坚：1) SMILE 项目（即：教师教学方式变革项目：铸就学习卓越的能力、动力和想象力）；2) 启动社会情感学习项目；3) 实施 FRESH 项目（WASH 项目）；4) 体育促发展（S4D）⁹⁴。

在第四个周期（2016-2020年），爱生学校与第十三个五年规划纲要概述的国家政策保持一致，重点推进教育信息系统的发展，促进学生全面发展，支持教育改革，以及整合技术和教育以实现便捷而可持续的学习⁹⁵。与之相对应，爱生学校项目继续在五个子项目中开展工作：1) 社会情感学习项目；2) 爱生学校项目；3) 学校水、环境卫生和个人卫生项目（WASH）；D) 教学和学习（TL）；E) 体育教育（PE）。

⁹⁶ ⁹⁷。

此外，爱生学校项目对中国的政策制定提供了帮助。这包括为《中华人民共和国义务教育法》、中国 2020 年教育愿景文件⁹⁸以及《教育信息化十年发展规划（2011-2020年）》⁹⁹等重要政策法规文件提供了有力支持，还影响了多项国家标准和指南¹⁰⁰的制定。具体来说，项目参与了以下标准和指南的制定：1) “爱生和谐学校”的国家标准；2) 农村寄宿制学校管理标准和专业标准；3) 全国中小学及幼儿园安全指南；4) 在教育部、国家计生委的“建设健康学校”倡议（2016年）¹⁰¹中，成功整合了关注性别敏感的学校水、环境卫生与个人卫生项目内容，与政府的《“健康中国 2030”规划纲要》议程相呼应。爱生学校项目通过参与制定两项国家级政策，在保护被边缘化儿童权利方面发挥了关键作用。这包括国务院发布的《国务院关于加强困境儿童保障工作的意见》和修订的关于女童教育的 10 项措施等，都特别关注了性别平等的问题。

下图 3.1 详细介绍了爱生学校项目实施二十年间国家政策的演变和爱生学校项目的变化。

⁹¹ 《2008 联合国儿童基金会驻华办事处年度进展报告》。

⁹² 国家发展和改革委员会 (2011 年)，《中华人民共和国国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要》，<https://www.ndrc.gov.cn/fqgz/fzqlqh/qifzqh/201109/P020191029595702423333.pdf>。

⁹³ 同上。

⁹⁴ 《2015 联合国儿童基金会中国年度进展报告》。

⁹⁵ 中国政府网站，(2016 年 3 月 17 日)，《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》概要，https://www.gov.cn/xinwen/2016-03/17/content_5054992.htm。

⁹⁶ 联合国儿童基金会，2019 中国年度进展报告。

⁹⁷ 联合国儿童基金会，2020 中国年度进展报告。

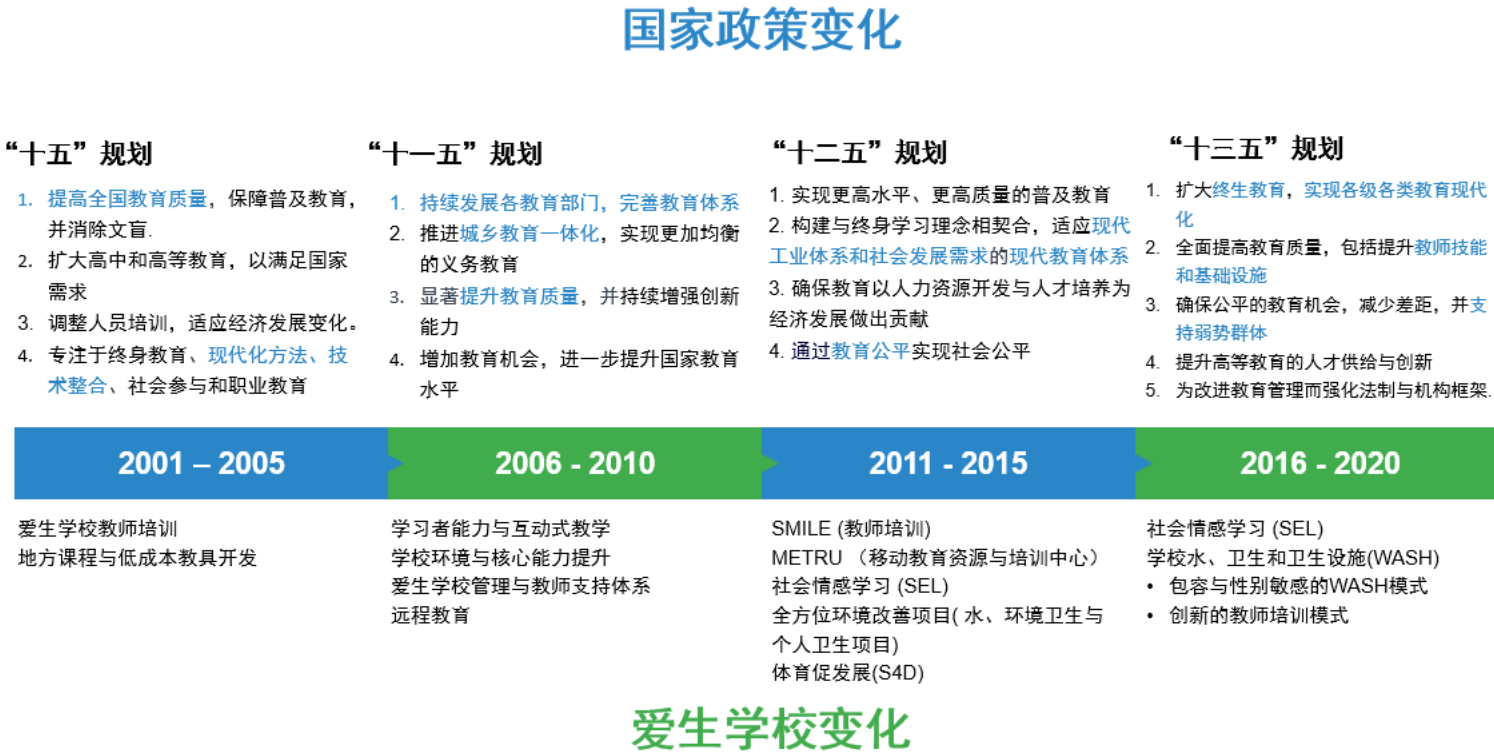
⁹⁸ 爱生学校项目规范（2016-2020）定稿

⁹⁹ 同上

¹⁰⁰ 联合国儿童基金会 2008 年度进展报告

¹⁰¹ 联合国儿童基金会 2015 年度进展报告、联合国儿童基金会 2016 年度进展报告、联合国儿童基金会 2017 年度进展报告

图 3.1: 国家政策演变与爱生学校项目变化



《中国爱生教育体系框架（2021年-2025年）》在多大程度上足够全面且符合要求？是否与当前加强教育系统建设的思路保持一致？

尽管《中国爱生教育体系框架（2021-2025）》包含了许多加强教育系统建设的元素，但并未以此作为该框架的核心。

随着爱生学校项目的长期实施，联合国儿童基金会已经参与了加强教育系统建设的工作，使其能够将爱生学校的许多做法扩大到相关教育规划、政策、框架和标准中，并实现与现行教育系统的整合。凭借这一经验，联合国儿童基金会能更明确地致力于建设爱生教育体系。尽管儿基会将从这些经验中受益，但也存在一种风险：如果联合国儿童基金会不能根据其技术专长和财政资源，清楚定义爱生教育体系的组成部分以及希望关注的重点领域，那么其加强教育系统建设的方法就可能会支离破碎，从而不能对学生的学习成绩产生最大影响。

爱生学校项目的成功在于聚焦改进教育系统以下五个方面：

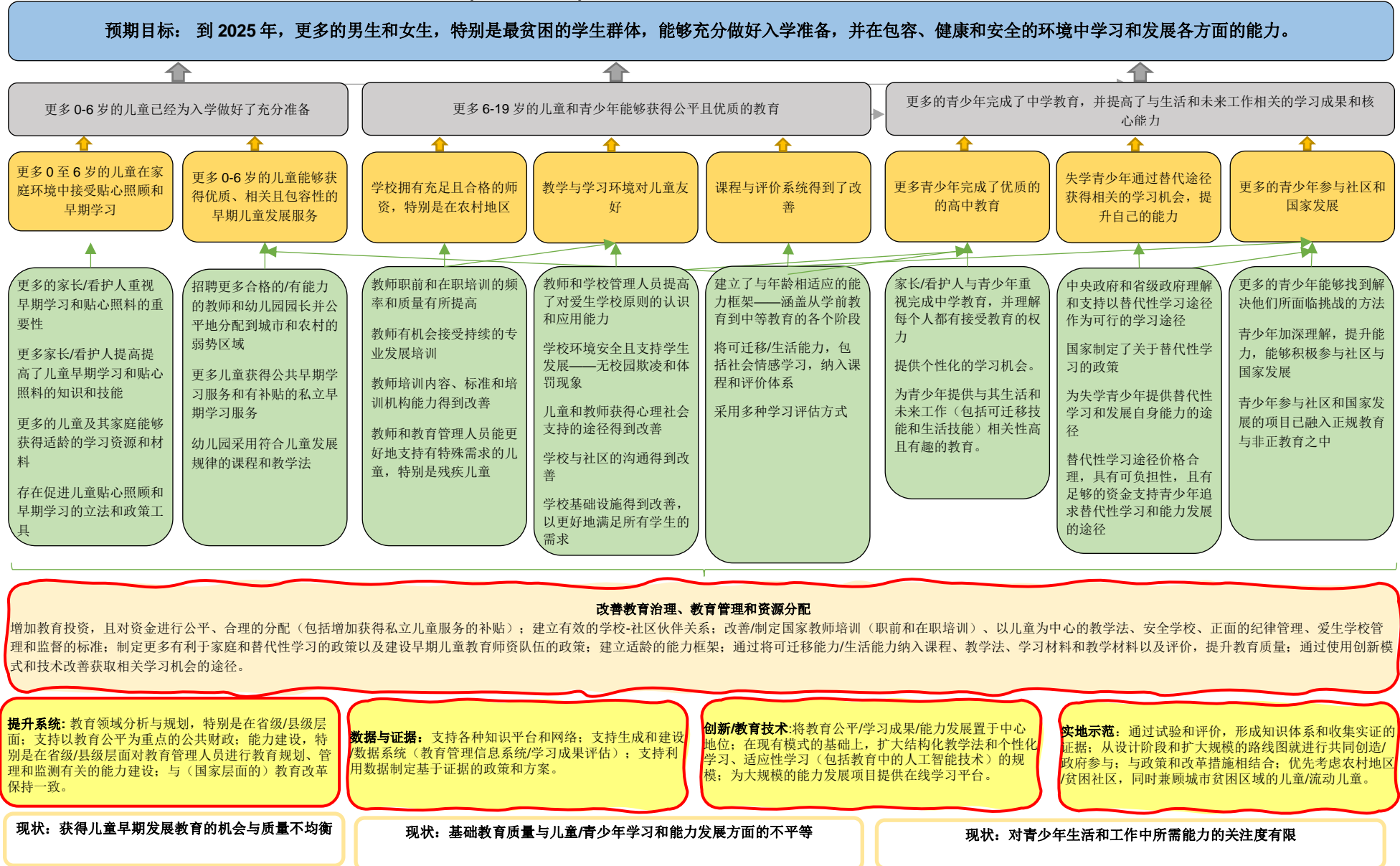
- **政策：**影响奠定系统持久改革基础的政策
- **人员：**支持个体能力建设 (教师与管理者)
- **产品：**针对已确定的需求领域，制定解决方案（例如教学和监督方法，教学和学习材料）
- **合作：**与教育部建立横向和纵向的合作伙伴关系（国家级、省级、县级）
- **过程：**建立改进教学、管理和监督的实践

联合国儿童基金会在实施爱生学校项目时，并未直接采取明显的干预措施来推动教育系统的变革。相反，爱生学校项目巧妙地通过加强一些系统内的关键因素，以一种更为隐性和间接的方式来促进变革。

- **建立合作关系和信任：**在国家和省级层面，基于信任、支持和协作建立合作关系。
- **在职支持：**在国家、省和县各级教育系统内提供嵌入式支持，以持续促进教师与教育管理人员的能力发展。
- 通过共同设计材料、框架、标准来**提升自主性**。
- **机会之窗：**识别出重要的合作和变革时机，并进行调整以最大限度地把握这些机会。
- **保持灵活与适应性：**对于变革环境、优先发展的变革领域和变革方法的变化持开放态度，以确保提供尽可能适切的支持。
- **关注政策制定动态以实现变革：**理解政治动态并确定共同利益领域，以触发变革。

在下图 3.2 中，《联合国儿童基金会中国爱生教育体系框架（2021-2025）》清晰地展示了该框架的一些关键领域（以红色边框的方块标示），他们共同构成了一个完整的教育体系。

图 3.2: 《联合国儿童基金会中国爱生教育体系框架 (2021-2025) 》及其组成部分



爱生学校在向爱生教育体系过渡的过程中，项目实施工作中还存在哪些差距？

爱生学校项目的独特之处在于其创新的建模方式，这种方式不仅有助于复制项目干预，还能实现其规模的扩大。尽管项目采用了系统性的实施方法，体现了自上而下的推进策略，但同时也在一定程度上放弃了通过实际试验和试点来探索本地化解决方案的机会。在引入爱生学校概念的过程中，需要谨慎地在传统考试要求和新的教育理念之间寻求平衡。另外，项目目前还存在一些待改进之处，例如尚未明确界定爱生教育体系的内涵及其适用的运作层面，同时也缺乏充分的实证数据来向教育部及其他利益相关者证明这种系统性实施方法的有效性。

项目聚焦于系统的实施将使联合国儿童基金会能够专注于政策层面的工作，并提供大规模推广项目干预措施的机会，但这也存在一定风险，即推广爱生学校的概念可能并不可行，因为不同地区之间存在差异，接受水平、理解和实施能力各异，不是所有教师和学校都能有效实施该项目¹⁰²。

爱生学校一直在寻求开发一个足以全方位覆盖教育系统的体系。受访者质疑这种方法的有效性，因为不同学校可能有不同的需求。让所有学校都能覆盖这四个方面的可行性和期望过于雄心勃勃。爱生学校标准仅为学校提供了一个总体框架，而不是满足其特定需求。鉴于过去 20 年的重点一直放在个体学校上，有人质疑联合国儿童基金会在加强系统建设领域是否有足够的经验，从而能够用爱生学校的理念影响该系统。

随着政府权力和影响力的增强，以及对系统掌控力的提升，推动系统变革的难度可能会相应增加。相较于爱生学校项目二十年前的起步阶段，现今的系统改革工作可能面临更大的挑战。为了有效应对这些挑战，不仅需要实现从学校层面的改变到系统层面（政策影响）的转变，还需要采取更为全面和深入的措施。

由于教师、校长和行政管理人员对爱生学校理念的理解和实施能力存在差异，特别是在教育观念差异较大的农村地区，他们可能还未完全准备好接受并实践爱生学校的系统化方法，这种情况可能会带来一系列重大挑战¹⁰³。

采用系统化的方法推动教育改革可能使得政府倾向于在全国范围内实行统一的标准化措施。这种做法有可能忽略了不同地区之间的实际差异，以及教师在支持儿童多样化需求（如情感关怀、特殊教育需求等）方面的能力差异。因此，在实施标准化改革的同时，必须谨慎地保持灵活性，充分考虑并尊重地区间的差异，以确保在标准化和差异化之间找到一个恰当的平衡点¹⁰⁴。

与此同时，行政管理部门的自主性、与技术专家的合作紧密度以及行政管理部所需的跨地区支持水平等因素，可能在系统化方法中被忽视¹⁰⁵。标准化做法的强制执行可能会给教师和学校带来额外的压力，因为他们需要确保一切遵循统一的标准。在地方层面，特别是在教育观念差异显著的农村地区，这种系统化的方法可能会遭遇更多挑战。

3.2 有效性

联合国儿童基金会爱生学校项目在多大程度上是有效的？

爱生学校项目取得了重大成果，包括旨在扩大项目规模的建模（试点）、提升教学和学习能力的能力建设、政策和制度层面的变化，特别是在“水、环境卫生和个人卫生”以及社会情感学习方面的支持。通过实施爱生学校项目，教师专业能力、教育领导力、学校环境以及学生能力都取得了显著的进步，但学校-家庭-社区关系方面的改善则相对较少。有迹象表明，人们对爱生学校理念的态度发生了变化，并在改进教学/学习、学习环境、包容性、学习成果方面取得了进展。然而，由于爱生学校项目是一个“一

¹⁰²北京研究人员访谈

¹⁰³北京研究人员访谈

¹⁰⁴小学教师访谈

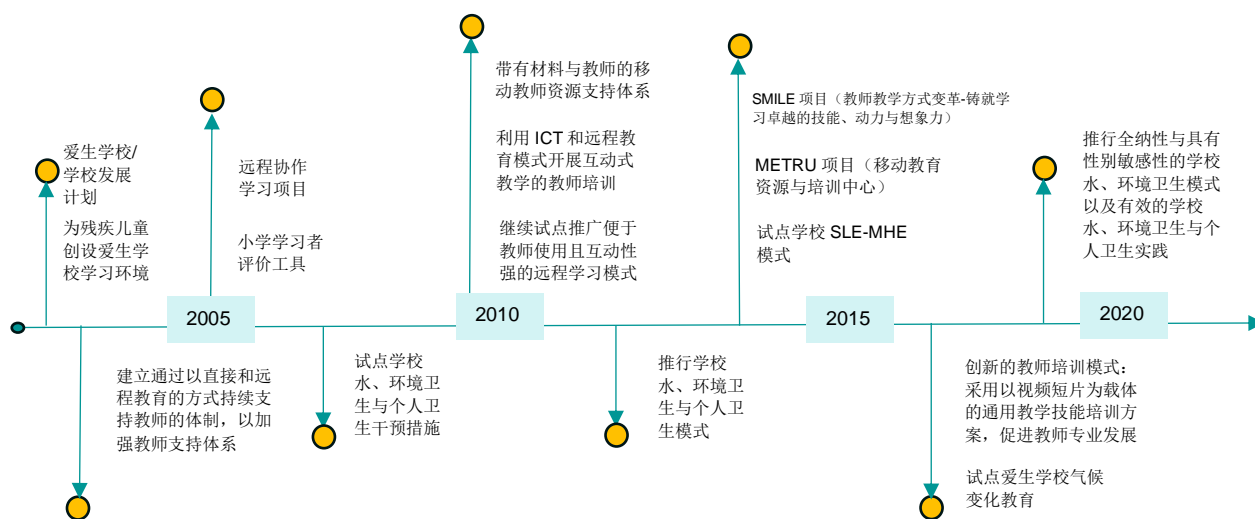
¹⁰⁵教育部退休官员访谈

揽子”的总方案，其下分别实施的各个子项目都取得了明显的成果，但很难从项目四个周期的实施结果看出爱生学校项目所取得的综合成就。

在中国实施爱生学校框架/干预措施的效果/成就是什么？

联合国儿童基金会已成功实施了多个不同类型的爱生学校项目，这些项目主要聚焦于社会情感学习及项目参与人员的能力建设。通过提供技术援助和推广儿童友好的教育方法，致力于提升学校的基础教育服务水平。值得一提的是，尽管干预程度有限，但爱生学校也积极在水、环境卫生和个人卫生（WASH）方面采取了相关措施。自 2000 年至 2020 年期间，联合国儿童基金会在这三个核心领域共实施了 16 个子项目。部分项目如学校水、环境卫生与个人卫生项目，特别强调全纳性和性别敏感性的问题（关于爱生学校具体执行的项目，请参见下图 3.3）。

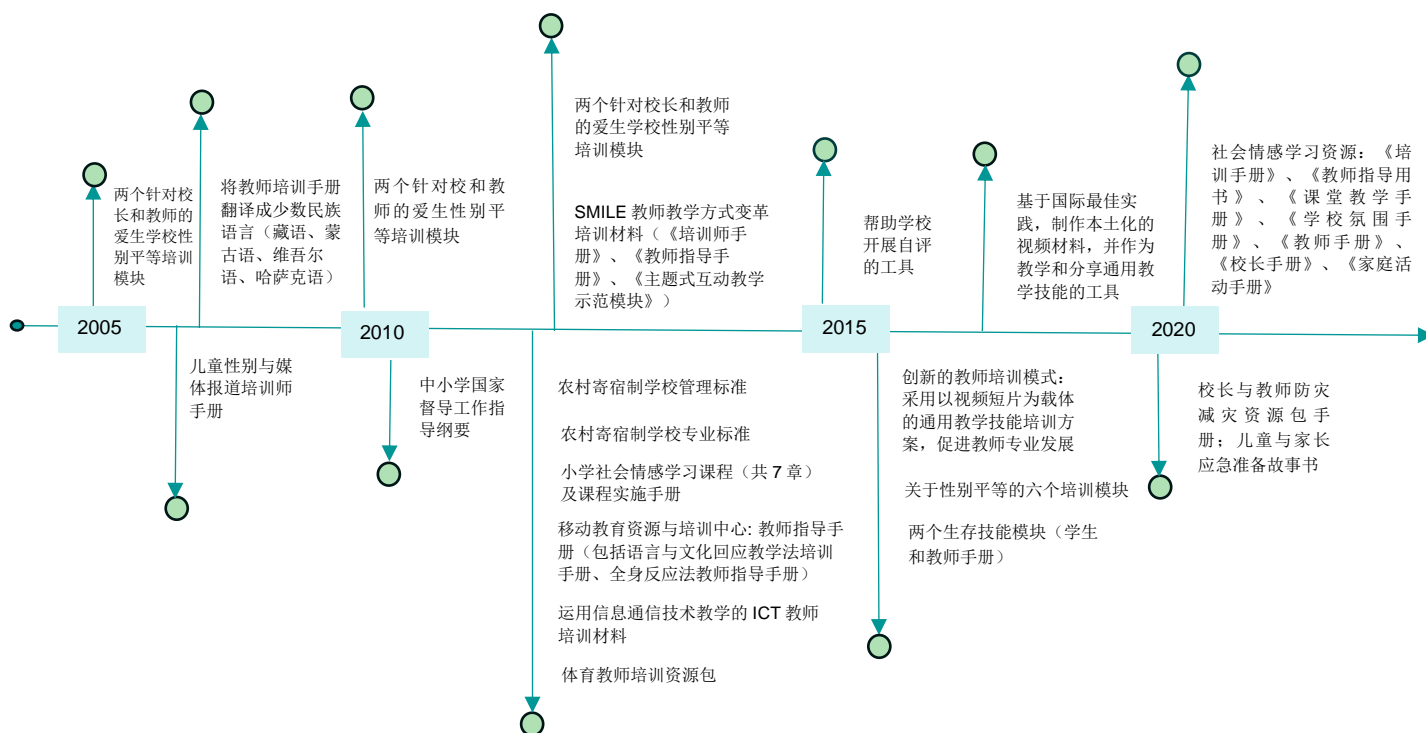
图 3.3: 从 2000 年至 2020 年期间所实施的爱生学校项目



来源:联合国儿童基金会年度进展报告

联合国儿童基金会精心制作了丰富的爱生学校干预措施相关材料和资源，这些资源涵盖了教学法、性别平等、减灾、社会情感学习以及生活技能等多个主题的培训模块、指导手册和操作指南等。此外，联合国儿童基金会还特别为教师、学生、校长、培训师和学校督学等不同群体准备了翻译成少数民族语言的《爱生学校培训手册》，以及国家层面的监督指导说明、管理/专业标准、课程/资源包和自评工具等实用资料（详见图 3.4），以支持爱生学校项目的深入实施，提升教育质量，促进儿童的全面发展。

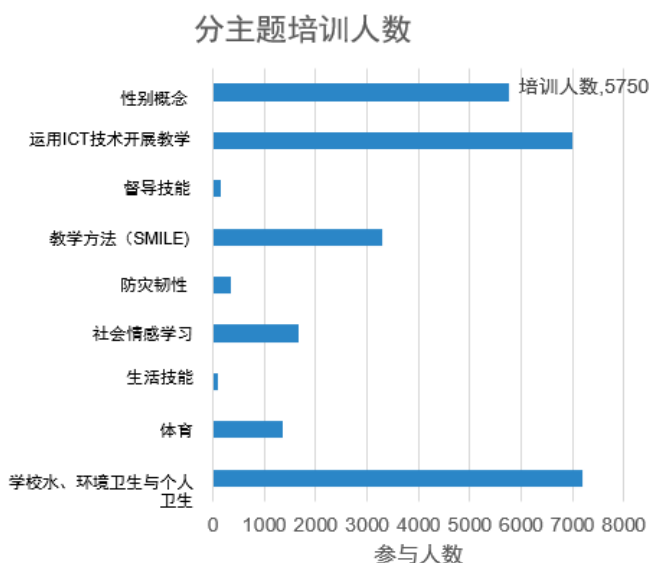
图 3.4: 爱生学校项目提供的材料与资源



数据来源: 联合国儿童基金会年度进展报告

通过爱生学校项目, 大量教育工作者接受了多个主题的培训。到目前为止, 爱生学校已培训了 26,855 名教育工作者, 包括教师、校长、项目经理、学校管理人员、教育行政人员、培训师、教育官员和核心专家。其中, 超过 50% 的人员接受了通过信息通信技术开展教学以及学校水、环境卫生和个人卫生方面的培训, 五分之一的人员接受了性别平等方面的培训, 其余的培训内容涵盖了教学督导、教学法、减灾、社会情感学习、生活技能和体育教育等 (详见下图 3.5)。

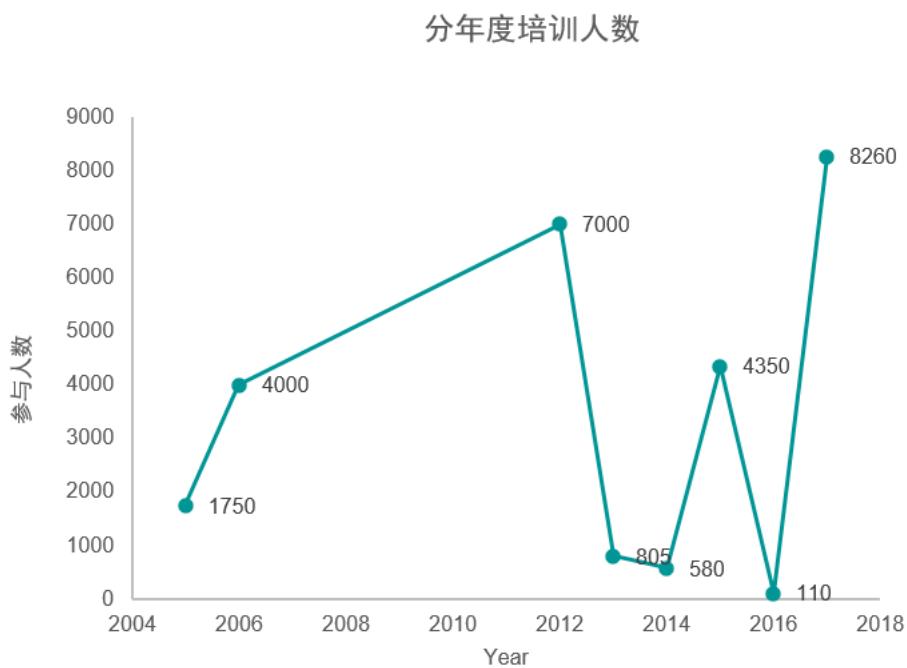
图 3.5: 爱生学校项目分主题培训的教育工作者人数



来源: 联合国儿童基金会年度进展报告

接受爱生学校项目培训的教育人员数量在项目实施过程中有所变化，从2005年到2012年，共有13,750名教育人员接受了培训，其中教师占51%；从2013年到2016年则有5,735人参训（占21%）；在2017年达到了8,260名（占30%）（详见下图3.6）。自2005年以来，共有27,745名教育工作者接受了培训。

图 3.6: 分年度教师培训人数



来源: 联合国儿童基金会年度进展报告

参训人员的培训主题各不相同。例如：教师接受了爱生学校项目涵盖的大多数主题的培训，而性别平等的培训则覆盖了教师、校长、培训师和项目经理，而仅针对学校督学开展督导培训。几乎所有教育工作者都接受了性别平等、社会情感学习、减灾和学校水、环境卫生和个人卫生方面的培训（详见下表3.2）。

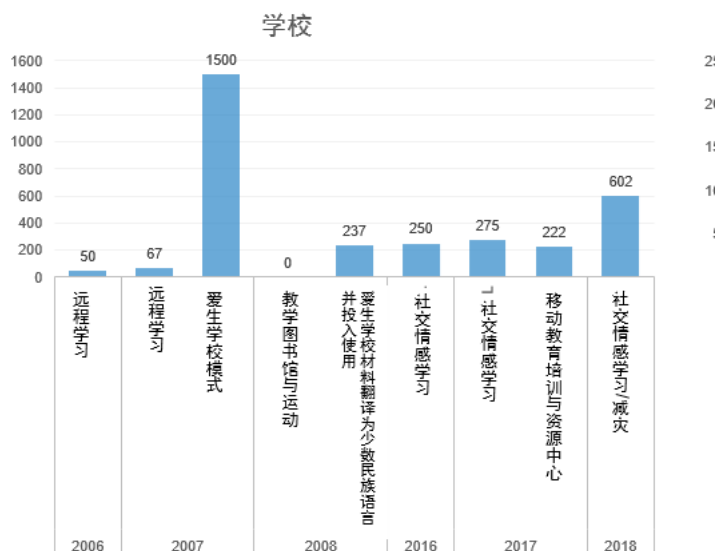
表 3.2: 各类教育工作人员的培训主题

培训主题	教师	校长	教育行政人员/办公室工作人员	核心专家	培训师	项目经理
学校水、环境卫生与个人卫生 (WASH)	x	x	x			
体育	x				x	
生活能力	x					
社会情感学习	x	x		x	x	
抗灾韧性	x	x	x			
教师教学方式变革 (SMILE)	x					
督导技巧		x				
运用 ICT 技术开展教学	x					
性别概念	x	x			x	x

数据来源: 联合国儿童基金会年度报告的汇总数据

通过爱生学校的各项干预措施，众多学校受益匪浅。自 2006 年至 2018 年期间，爱生学校项目已惠及 3203 所学校，其中包括开展爱生学校模式试点、实施远程教学以及提供丰富的爱生学校教学材料（详见上文关于爱生学校材料的介绍）。在各项干预措施中，参与爱生学校模式试点的学校数量最多，达到 1500 所，超过了其他任何一项爱生学校干预措施所覆盖的学校数量。紧随其后的是接受减灾/抗灾韧性干预措施的学校，共有 602 所。而参与社会情感学习项目的学校也超过了 500 所（具体数据请参见下图 3.7）。

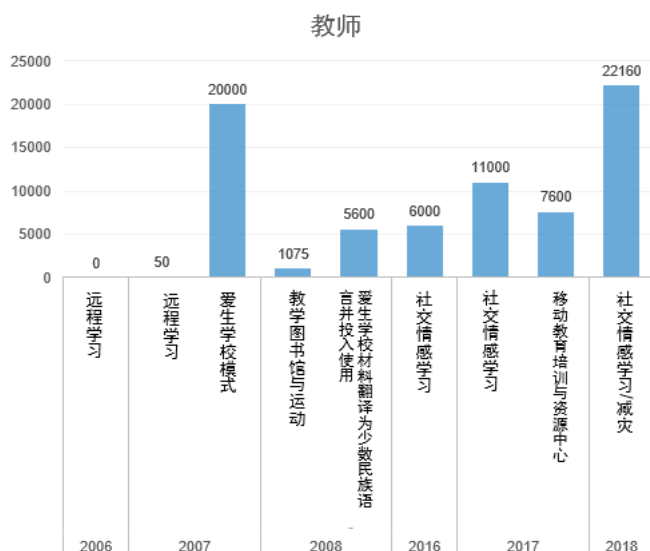
图 3.7: 爱生学校项目惠及的学校数



来源：联合国儿童基金会年度进展报告

通过实施各项积极的干预措施，爱生学校项目在所支持的项目校中已经惠及了大量的教师。从 2006 年到 2018 年，爱生学校在其项目校中覆盖了 73,485 名教师，其中大多数参与了爱生学校模式试点项目（20,000 名）、社会情感学习项目（17,000 名）以及社会情感学习兼 DRR 项目（22,160 名）（详见图 3.8）。

图 3.8: 爱生学校项目惠及的教师人数



来源: 联合国儿童基金会年度进展报告

爱生学校项目通过提供技术援助和推广对儿童友好的教学方法，进一步强化了对提升基础教育服务质量的支持力度。项目的各项干预措施有效提升了学校教师和教育管理者（包括校长以及省、国家级教育官员）的专业能力，进而显著改善了教学实践、优化了课堂环境，并转变了教师的态度。

教学实践的改进。在“有效的教与学”¹⁰⁶方面，2016年与2019年的爱生学校之间呈现出显著的差异。相较于2016年的基线水平¹⁰⁷，2019年爱生学校的教学质量有了明显的提升。

有充分证据表明，爱生学校项目校的课堂教学已经实现了从以教师为中心向更高互动性、更强参与式教学形式的转变。课堂学习环境也得到了显著改善，尽管难以一概而论地断定这种转变在所有学校的适用程度及改进情况。举例来说，在一所小学，校长在学校入口处醒目地张贴了“好教师应该知道的十个要求”，其中着重强调了征求学生意见、及时通知家长学生的行为表现等做法的益处。这些具体且实用的要求，对改善师生关系和家校沟通起到了积极的推动作用。同样值得一提的是，另一所小学的学生们积极主动地收集信息，并列出了“教师不应该做的十件事”，清单上详细记录了学生们喜欢和不喜欢听到教师说的话¹⁰⁸。这份清单被展示在校长和教师的办公室，不仅每天提醒教师们避免出现负面行为，还促进了他们与学生之间的积极互动。这些举措极大地提高了学生在课堂学习中的参与度，并有效增强了教师对学生需求和观点的理解。此外，一些教师已经开始将“以学生为本”的爱生学校理念作为教学的首要任务。他们的教学方法从权威式转变为更加尊重学生想法、鼓励学生独立思考和创新的方式。例如：在语文课程¹⁰⁹中，一些教师们鼓励学生发挥想象力和进行独立思考，营造一个既育人又包容的学习环境。据报道，爱生学校模式的实施不仅提升了部分学校的对儿童友好的校园环境，还有效推动了学生的学习和个人发展¹¹⁰。

¹⁰⁶ 这是爱生学校概念框架四个维度中的一个维度（即：“包容与平等”、“有效的教学与学习”、“安全、健康与保护”以及“参与与和谐”）（2019年SAES影响力研究）。

¹⁰⁷ 2019年SAES影响力研究遴选的29所项目对照学校。

¹⁰⁸ 广西省两名省级专家访谈。

¹⁰⁹ 广西壮族自治区三江侗族自治县古宜镇中心小学教师访谈。

¹¹⁰ 爱生学校影响力研究。

教师在教学中更有信心应用探究式的教学方法。探究式学习被认为是教授（三年级至五年级）科学、数学和中文课程中重难点概念的有效方式。探究式教学方法被认为是将“2020 愿景¹¹¹”转化为课堂教学，并支持学生有效思考、推理和沟通的最适合的课堂教学和学习策略之一。

据了解，SMILE 项目对爱生学校项目学校的教学和学习活动产生了显著影响，参与该项目的部分学校课堂教学已经从以教师为中心、由上而下的讲授式教学转变为更加互动、参与性更强的教学。此外，学生正在尝试探究式的学习方法。大多数教师表示，参加 SMILE 项目后，他们的教育理念得到了更新，有信心在日常课堂教学中采用探究式的教学/学习方法。大多数经过培训的教师都尽力在日常教学中努力尝试，并逐步建立在日常教学中应用基于探究的教学/学习方法的信心。当然，不同教师在课堂上应用探究式教学/学习方法的程度上存在一定的差异。大多数教师能够将培训研讨会上的学习内容付诸实践，并在课堂教学中尝试运用相同的案例。部分教师则能够想出替代方案或采用自己创造的其他教学案例。值得一提的是，在每个项目县，都有少数教师能够根据探究式教学的精神，创新出全新的教学模式¹¹²。

在三江县和舒勒县对教师进行的问卷调查结果还显示，90%的参训教师在使用探究式教学方法设计教案方面的能力得到了提升，能更好地确定学生探究学习的切入点；大多数教师都同意探究式教学有助于他们解决课程教学中的难点。课堂观察记录也表明，与非项目地区相比，项目县的教师花更多时间在学生分组工作、经验分享和展示上。师生互动分析结果表明，师生互动模式从教师讲授为主转变为师生对话。由于爱生学校项目培训提升了六个县试点学校体育教师的教学技能，体育教师的教学技能也得到了提升¹¹³。

参与爱生学校项目的教师们已经将社会情感学习巧妙地融入到学科教学中，形成了一种创新的教学方法。这种方法不仅强调小组合作与个人表达的重要性，更致力于培养学生的情感和社会能力。通过实施社会情感学习，教师们不断地鼓励学生进行批判性思考和自我表达。社会情感学习在提高教师教学技巧方面也发挥了不可或缺的作用。例如：有教师反馈，在社会情感学习的引导下，她的教学设计能力得到了显著提升，现在更加注重学生在课前和课中的准备与参与度。通过巧妙地融入情境、讲述生动的故事以及利用丰富的多媒体资源来拓展知识点，同时有效地进行道德教育¹¹⁴。这位教师对社会情感学习主导的教学法的执着追求，甚至使她在学校的集体展示课中脱颖而出，荣获第一名。在中文课程中，社会情感学习对于增强学生口语交流和团队合作的自信心起到了至关重要的作用。有教师采用讲故事比赛的方式，极大地激发了学生的参与热情¹¹⁵。这位教师的教学方法不仅帮助一名学生在学业上取得了显著进步，还成功培养了学生的团队归属感和协作精神。据报道，截至 2019 年，已有 224 所项目小学的 6000 名教师提升了在构建学生社会情感能力方面的知识和能力¹¹⁶。

从接受课堂观察的两所学校中得到的证据表明，部分教师已经开始实施一些社会情感学习实践。这一改变正是得益于爱生学校项目的培训，详细数据请参见下表 3.3。

表 3.3: 评估中所观察到的社会情感学习实践的实施情况

社会情感学习实践	学校 1		学校 2	
	推行社会情感学习实践	观察到了社会情感学习实践	推行社会情感学习实践	观察到了社会情感学习实践
教师为学生提供选择。	是	在课堂刚开始的时候，教师为每位学生分发了两张颜色各异的卡片。当学生认为教师幻灯片上列举的某项行为不恰当	是	教师为学生提供了一系列描绘不同情绪（如快乐、悲伤、困惑等）的卡片，并期望学生们能从中挑选

¹¹¹ 为支持小学语文、数学和科学课程中难点内容的教学，并提升儿童的创造力，两家权威机构——西南大学和全国教育技术中心，共同筛选了全球及中国范围内可采纳的教学方法。经深入研究，他们得出结论：探究式教学是将“2020 年教育愿景”转化为实际课堂互动的理想选择，它能有效支持儿童进行深入思考、推导以及交流，是课堂教学和学习策略中最为合适的方法之一。

¹¹² 学校访谈。

¹¹³ 2018 年联合国儿童基金会年度进展报告

¹¹⁴ 来自广西壮族自治区三江侗族自治县古宜镇中心小学教师访谈

¹¹⁵ 来自广西壮族自治区三江侗族自治县古宜镇中心小学教师访谈

¹¹⁶ 2019 年联合国儿童基金会年度进展报告

学校 1		学校 2		
		时, 便会举起红牌以示反对; 而若他们赞同所展示的行为方式, 则会通过举起绿牌来表达支持。	出一张最能代表故事中主角情感的卡片。	
教师为学生提供在课堂上扮演各种角色的机会。	是	教师持续地向学生提出问题, 并积极鼓励志愿者举手回答。在黑板上, 教师巧妙地设计了一个以主角“莎莎”肖像为主题的拼图游戏。每当复述故事的关键时刻, 教师会邀请回答正确的学生上前取走拼图的一块。随着故事的推进, 拼图逐渐被分解开来。	是	学生们被邀请分享他们日常生活中的实例与想法。不过, 教师并未给他们分配课堂上的特定职责或“角色”, 如协助组织活动或在小组作业期间维持秩序等。
学生们积极地参与到课堂活动中。	是	学生们都热衷于自愿回答问题, 课堂氛围十分活跃。	是	学生们的积极性非常高。每当教师提出问题, 总有学生自告奋勇地回答, 因此教师几乎无需点名提问。
教师对学生们的努力给予了充分的肯定。	是	为了激励学生, 教师运用了多种方法来赞扬和鼓励那些回答问题的学生。	是	教师对学生的表现总是不吝赞扬。
面对学生的质疑, 教师总是以积极的态度进行回应。	是	在一次意外中, 教师不慎用昵称称呼了一名学生, 该学生当即提出异议。教师坦诚地承认了自己的疏忽, 并向学生致以诚挚的歉意。	否	没有观察到有学生质疑教师的情况。
为了激发学生的学习动力, 教师鼓励他们设定明确的学习目标	否		否	
通过促进同伴之间的互动, 教师有效地增强了学生的团队协作能力。	是	随后, 学生们被组织成四人小组, 自由探讨各自曾经受到表扬或批评的经历。在这个环节中, 他们不仅分享了自己的感受, 还倾听了其他组员的想法。	是	尽管教师对团队合作的期望并不明确, 但还是组织了小组讨论(6人一组)。
在教师的引导下, 学生们的人际交往能力得到了提升。	是	小组讨论环节有条不紊地进行着。值得一提的是, 教师还为存在分歧的学生提供了一个特殊的平台, 让他们有机会在课堂上公开致歉, 以此促进彼此间的理解和和解。	是	教师提醒学生们在别人发言时要倾听, 并鼓励学生相互交流。
在同伴互动的环节中, 学生们相互协作, 共同进步。	是	在小组讨论的尾声, 教师还特意邀请学生们分享他们从这短暂而充实的 45 分钟课堂中获得的宝贵收获。	否	有一项小组活动, 要求学生分成 6 人一组讨论课堂上播放的视频中主角的情绪。然而, 并非所有学生都参与了讨论和决策过程。学生之间没有太多的合作。

自从学校引入社会情感学习课程后, 学生们展现出了显著的转变。例如: 学生的心态日趋乐观, 行为上也流露出更多的利他主义和同情心。尤其值得一提的是, 那些曾以给别人取“绰号”为乐的学生, 现在已不再将这种做法视为“平常小事”, 反而深刻意识到了其中的不妥。同时, 学生们的课堂积极性也显著提高, 更加主动地参与到学习中来。

社会情感学习课程对不同学生产生了差异化的影响。一位教师观察到，社会情感学习为那些在班级中感到“些许孤立”的学生提供了融入集体和抒发情感的机会，因此对他们而言具有特殊的益处。然而，另一位教师则指出，社会情感学习课程主要对那些“渴望学习、寻求改变并且已经积极参与的学生奏效”。对于有严重行为问题的学生，他们对社会情感学习理念的接纳程度相对较低，仅仅通过社会情感学习课程所能产生的效果也相对有限。不过，学习社会情感学习确实有助于教师们与学生“建立更为紧密的联系”，更深刻地理解“以儿童为中心”的教学理念，并能将这一理念渗透到教学的每个环节。此外，还有教师分享道：“通过学习社会情感学习，我也改善了与自己的关系，更好地管理了自己的情绪，尤其是在与学生发生矛盾时，这一点尤为重要。”

教师们越来越意识到，应该平等地对待所有儿童，不因性别、家庭状况、少数民族身份、学习能力或成绩好坏而歧视任何人。教师也积极地从性别公平的视角，开展课堂教学。一些爱生学校教师在日常的教学实践中也将包容性教育融入其中。教师们清楚地认识到接受并关爱学生以及教学“以学生为中心”的重要性。爱生学校项目的口号“学生不需要以同样的速度发展，但他们都需要发展”¹¹⁷凸显了学校对包容性教育的承诺。教师们将平等对待每个孩子作为首要任务，避免对任何学生造成伤害。他们密切关注学生的表现和互动，为学习困难或受其他情况影响表现不佳的学生提供额外的支持和鼓励，重点是保护学生的自尊心，培养归属感。

项目学校在各项爱生学校指标方面呈现出稳步增长的趋势，特别是在包容性和平等、有效的教学和学习以及安全受保护的学习环境方面。中国爱生学校在对学生友好的程度方面有了不同程度的提高，尤其在“安全、健康与保护”方面取得了显著进步，但在“参与与和谐”方面略有退步（与基线相比）。在“包容性教育与性别平等”、“有效的教学与学习”以及“安全、健康与保护”方面，各爱生学校之间存在显著差异。然而，从项目基线到项目终期，在“参与与和谐”维度上项目并没有呈现出显著差异。在“包容性与性别平等”的维度上，所有县都在尊重学生的多样性和差异、创造性别平等的教学和学习环境以及满足基本需求方面取得了进展。平等关爱与尊重的意识在教师和学生中得到反复强化。

各学校在爱生学校的各项指标上均实现了稳步增长，尤其在包容与平等、有效教学与学习、安全与环境保护等核心领域表现突出。在中国，爱生学校建设已见成效，四个关键维度均显现出不同程度的提升。根据之前开展的 SAES 影响力研究结果，学校在“安全、健康与保护”层面取得了显著的进步，但在“参与与和谐”方面相较于基线数据略有下滑。值得注意的是，爱生学校在“包容与平等”、“有效教学与学习”及“安全、健康与保护”三大领域存在显著差异。不过，“参与与和谐”这一维度在从基线到终点的评估中并未显现出明显的变化。在推动“包容与平等”方面，参与研究的各县市均致力于尊重多元性和个体差异，积极营造性别平等的教学环境，并努力满足学生的基础需求。尽管如此，在满足特殊教育需求方面的进展仍然有限。值得一提的是，在此过程中，教师与学生都已逐渐培养了平等关爱与相互尊重的价值观。

“有效的教学与学习”维度：（参与 SAES 影响力研究的）爱生学校经评估发现其在五个领域均取得不同程度的提升，其中在“为教学和学习提供舒适环境”和“建立开放、互动、研究和培训支持系统”方面取得了最显著的进步。在“培养对学生友好的专业师资队伍、对学生持积极态度、培养爱生的专业教学力量、对学生抱有高期望值”以及“实施以学生为中心的课堂教学”等方面进展相对较小。所有项目县在教师的课堂管理和组织能力、教师和学生易于获取教学支持和资源、实施人性化学校管理以及提供舒适的课堂环境等方面均取得了显著改进。然而，在提供书籍、创建阅读空间以及发展学生的信息技术能力方面仍需进一步改进¹¹⁸。

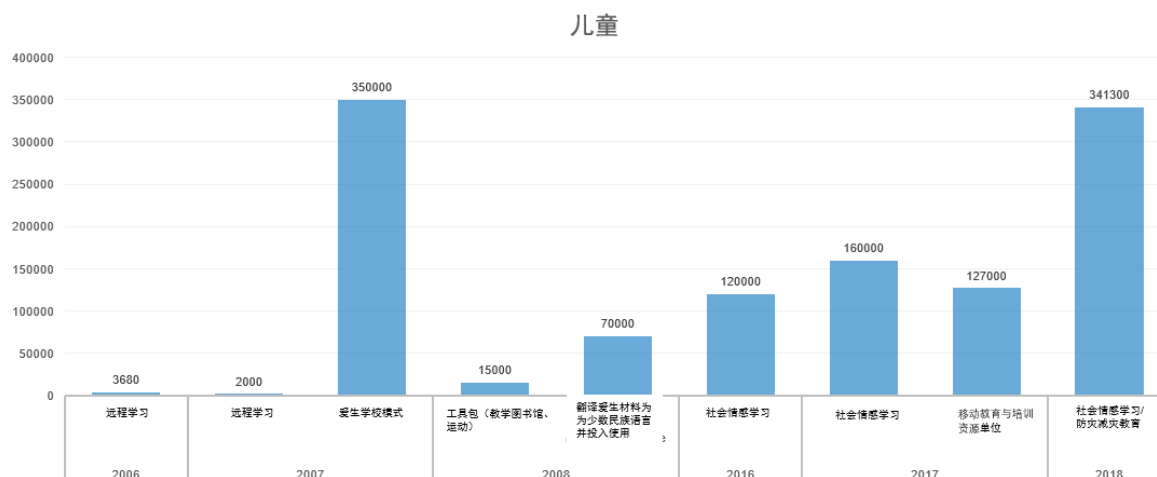
爱生学校模式在改善学校环境和学生的学习与发展方面成效显著。通过实施爱生学校的干预措施，大量儿童受益，爱生学校项目干预对改善儿童的福祉、学习成果、入学率、态度和参与度做出了贡献。

¹¹⁷ 来自广西壮族自治区三江侗族自治县古宜镇中心小学教师访谈。

¹¹⁸ SAES 影响力研究 (2019) 遴选了 29 所项目校于 20 所对照学校 (2016 年基线)

自 2006 年以来，通过爱生学校模式、远程教育、提供工具包和辅助材料、社会情感学习、移动教育资源与培训中心以及减灾（DRR）等子项目，爱生学校项目惠及了 1,188,980 名儿童。与爱生学校模式、社会情感学习和减灾相关的干预措施惠及的教师占受训教师总数的 82%（971,300 人）（见下图 3.9）。

图 3.9: 爱生学校项目干预措施惠及的儿童数量



数据来源: 联合国儿童基金会年度进展报告

在爱生学校项目试点校中，学生入学率和出勤率得到了显著提升。例如：2003 年青海省的初中生入学率提高了 20%；由于爱生学校所采取的干预措施，2004 年陕西省和青海省¹¹⁹的女生入学率从 60% 上升到了 80%¹²⁰。促使入学率和出勤率提高的因素包括多领域开展的女生教育项目，以及社区参与制定学校发展计划¹²¹。爱生学校项目试点学校还将净入学率提高到 100%，实现了男生和女生零辍学¹²²。

爱生学校项目也极大地改善了学校环境的安全和健康状况。诸如学校通过建立更高的走廊、医疗室和心理健康室等举措，为学生们营造了一个更加安全和具有支持性的学习环境。

通过项目干预，爱生学校试点校和试点县变得更加包容，即使在山区、少数民族聚居区或贫困地区也是如此，如云南省的玉龙县和永平县、四川省的苍溪县以及广西壮族自治区的三江县。

....中间的这个男孩每天都享受着愉快的学习，因为他的教师和同学们都平等地对待他，尊重他（广西三江县八江小学）。

通过实施社会情感学习相关的干预措施，学生的社会情感学习和学业成绩得到了提升。该项目对学生的自我意识产生了积极影响。与女生和城市地区的学生相比，寄宿生和少数民族学生的社会情感学习能力更弱。社会情感能力较高的学生在语言、数学和科学方面的表现也更好。学生的社会和情感能力逐渐增强，师生关系就变得更加融洽，对学习的学习兴趣也变得更加浓厚，这些都有助于提升他们的学业成绩，特别是与非试点学校的学生相比¹²³。

对于公平性的考量

¹¹⁹ 《2003 年联合国儿童基金会年度进展报告》

¹²⁰ 《2004 年联合国儿童基金会年度进展报告》

¹²¹ 《2005 年联合国儿童基金会年度进展报告》

¹²² 《2009 年案例研究》

¹²³ 《2016 年社会情感学习项目终期评估》

考虑到中国的特定环境，包括中国的地方文化传统和教育政策，联合国儿童基金会联合国内外专家学者，共同打造了《中国爱生学校标准》¹²⁴。该标准以“包容性与平等”为首要维度，特别关注被边缘化的儿童。此维度不仅强调了所有儿童应享有平等的受教育机会，同时倡导尊重学生的差异与多样性，并致力于营造性别平等的教育氛围。在中国，爱生学校将“被边缘化的”儿童细分为五大类：女童、残疾儿童、受迁移影响的儿童、生活在贫困或偏远地区的儿童，以及来自少数民族的儿童¹²⁵。案例研究 4 所收集的数据，为我们揭示了爱生学校项目如何具体扶持这些边缘化的儿童群体。

- **女童：爱生学校项目的积极介入已经显著提升了她们的入学率。**随着中国义务教育法的深入实施，学龄女孩的受教育权得到了更多重视¹²⁶。此次评估收集到的数据显示，在数据收集期间，剑桥评估组走访的学校中，女童的入学率已经达到了百分之百。在访谈中，大部分教师和政府官员都表示，性别已经不再是中国义务教育的阻隔，但仍需提高对性别平等可能存在差距的敏感度¹²⁷。研究显示，在教育期望方面，性别偏见依然存在¹²⁸。此外，部分教师反映，在多子女家庭中，女孩可能面临较低的教育期望和较少的教育投入。
- **残疾儿童：**在广西三江县的三所学校中，每所学校均接纳了 50 多名残疾学生，平均每班有 1-2 名¹²⁹。全国范围内，“十三五”规划期间，特殊教育学生人数从 2015 年的 44 万激增至 2020 年的 88 万，残疾儿童的义务教育入学率已超 95%¹³⁰。尽管国家倡导“随班就读”政策¹³¹，以推动残疾学生融入主流教育，但三江县在融合课堂管理和为特殊儿童提供专业教育支持方面仍面临挑战。另外，虽然该县在 2015 年就实现了学龄儿童百分百入学，并在满足残疾儿童教育需求上付出了巨大努力，但在常规课堂中实施融合教育的确带来了诸多特殊挑战，包括如何有效管理多元化的课堂需求，如何为残疾学生提供专门的支持，以及如何为所有学生创造一个包容且支持性的学习环境¹³²。
- **受移民影响的儿童：**受移民影响的儿童有两类：随迁儿童和留守儿童。随迁儿童是指随父母迁移到不同地方的儿童，而留守儿童是指父母不在身边、留在家乡的儿童。2020 年¹³³，全国有 7109 万儿童生活在流动人口家庭，6693 万为留守儿童，受人口流动影响的儿童总数达到 1.38 亿，占中国儿童总人口的 46.4%。在某些省份，农村留守儿童的比例明显偏高，占当地农村儿童人口的一半或近一半。例如：在重庆和广西此次评估抽样的地区就是这样¹³⁴。由于留守儿童占大多数，他们的状况已成为县、乡学校关注的焦点¹³⁵。父母的缺席、家校沟通的挑战、校外安全、学习质量、心理健康和行为习惯等问题都给教师带来了重大挑战。在采访中，据报道，一些地方校长和教师已经将关注点缩小到特定群体，包括离异家庭的留守儿童、父母年长的儿童和少女。
- **来自贫困和/或偏远农村地区的儿童。**在国家政策的强力支持下，爱生学校能够为这个儿童群体提供有针对性的支持¹³⁶。为了确保贫困儿童的营养和健康，中国政府实施了“免费午餐”计划。

¹²⁴ 《中国爱生学校国家标准（试行草案）》，2008 年

¹²⁵ 教育部基础教育司和联合国儿童基金会驻华办事处，（2006 年），2006 年，爱生学校全国包容性和儿童友好学校研讨会摘要

¹²⁶ 中华人民共和国政府门户网站，2007 年，《中国儿童状况》第三部分：儿童教育，https://www.gov.cn/ztlz/61/content_627775.htm，2023 年 11 月 24 日

¹²⁷ 联合国儿童基金会，2009 年，《爱生学校案例研究：中国》。

¹²⁸ 教师集体访谈。2023 年 6 月 14 日。

¹²⁹ 三江县校长的集体访谈，2023 年 6 月 13 日。

¹³⁰ 中华人民共和国教育部，2021 年中国残疾儿童义务教育入学率超过 95%，

http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202109/t20210927_567367.html，2023 年 11 月 24 日。

¹³¹ 中华人民共和国教育部，2020 年《关于加强义务教育阶段残疾学生随班就读融合教育工作的指导意见》，http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3331/202006/t20200628_468736.html，2023 年 11 月 24 日。

¹³² 三江县教育局官员集体访谈，2023 年 6 月 13 日。

¹³³ 根据国家统计局和联合国儿童基金会联合编写的《2020 年中国儿童人口：事实与数据》

¹³⁴ 国家统计局、联合国儿童基金会和联合国人口基金(2023 年《2020 年中国儿童人口：事实与数据》)，<http://www.stats.gov.cn/zs/tjwh/tjkw/tjzl/202304/P020230419425666818737.pdf>，2023 年 11 月 24 日。

¹³⁵ 乡镇农村小规模学校（指学生人数少于 100 人的村级小学和教学点）和农村寄宿制学校是中国非城区义务教育的重要组成部分。详见：中国政府网。(2018 年 5 月 2 日，关于加强小规模农村学校和乡镇寄宿制学校建设的综合指导意见：国务院办公厅)，https://www.gov.cn/zhengce/content/2018-05/02/content_5287465.htm，2023 年 11 月 24 日。

¹³⁶ UNICEF. (n.d.). 爱生、公平和优质的基础教育：6 - 12 岁 [PDF]，2023 年 11 月 25 日。

<https://www.unicef.cn/media/7051/file/%E7%88%B1%E7%94%9F%E3%80%81%E5%85%AC%E5%B9%B3%E5%92%8C%E4%BC%98%E8%B4%A8%E7%9A%84%E5%9F%BA%E7%A1%80%E6%95%99%E8%82%B2%EF%BC%9A%620-%2012%E5%B2%81.pdf>

三江县的江川小学就是一个展示国家政策与爱生学校项目成功合作的典型案例¹³⁷。通过“异地搬迁”国家政策¹³⁸，5000多户、2万多名贫困户自愿从各乡镇山区搬迁到政府建在县城附近的六个居民社区。政府向学校投资了1.2亿元，其中包括建设一个室内体育馆、一个大型运动场和完整的教学设施。目前，该校招收了1900多名学生，全部来自登记的贫困户，其中95%以上的学生属于少数民族¹³⁹。学生们在学校享用免费的营养午餐。从爱生学校中选拔的教师担任学校的核心教师和领导成员，将爱生学校理念作为学校管理的指导原则¹⁴⁰。

- **对于少数民族儿童**，此次评估过程中，通过案例研究并未发现这些儿童与汉族儿童在入学、学校经历和学业成绩方面存在显著差异。由于三江县是一个以侗族为主的自治县，侗族人口为181145人，占总常住人口的56.33%。其余少数民族人口为91162人，占总人口的28.35%。汉族人口为49231人，占15.31%¹⁴¹。访问过的三所学校中，有80%以上的学生属于少数民族，这些孩子的边缘化并不明显。

哪些因素促进/阻碍实现这些项目效果/成就？

推动项目实现其成果目标的有利因素主要有三点。首先，联合国儿童基金会与教育部以及国家和省级研究机构的专家团队/研究人员建立了有效的合作机制，汇聚专家力量进行合作¹⁴²。这一合作通过设立国家级的项目办公室以及在全国范围内为校长提供培训，得以充分体现¹⁴³。通过选拔经验丰富的专业人士并发放正式任命书¹⁴⁴，进一步激励了专家们的广泛参与，为本项目取得预期成果奠定了坚实的基础。其次，爱生学校与政府政策之间的紧密联系为项目实施提供了扎实的基础，这一基础是项目顺利推进的必要条件¹⁴⁵。第三，教师从高质量的培训中获益，同时项目组织的知识交流活动也有效地促进了对爱生学校干预措施积极影响的认知和传播¹⁴⁶。

教育部十分支持爱生学校项目的实施，这不仅加强了双方之间的沟通，还降低了相关成本，使项目活动得以有效实施。最后，高质量的教师培训至关重要，其特点是鼓励教师在课堂上“以学生为中心”，灵活采用适宜的教学方法并加以创新，不断提升教学效果。这些培训不仅提高了教师的教学能力，还对他们的日常教学实践产生了深远的影响，为项目在更大范围内取得预期成果做出了重大贡献。

然而，项目在实施过程中也面临一些阻碍项目实现成果目标的制约因素。例如：教师和研究人员在评估和汇报爱生学校的影响时遇到了一定的挑战。此外，爱生学校为学生增加了上网的机会，虽然带来了潜在的好处，但也构成了持续的挑战，可能会导致学生学习分心和减少面对面互动，从而削弱了社会情感学习项目产生的积极影响¹⁴⁷，而面对面的互动对于发展学生的社会情感能力至关重要。在第二个和第三个项目周期，对新入职教师的支持不足，这可能会对爱生学校的持续发展造成影响¹⁴⁸。在这些项目实施阶段，特别是对新教师来说，缺乏深入的爱生学校项目支持一直是一个挑战。对这些新教师的支持不足可能会扰乱项目实施的连续性，使新教师缺少必要的指导与培训，难以有效实施项目活动。另外，教育部和联合国儿童基金会内部的人员流动，也影响了项目的实施效率¹⁴⁹。

¹³⁷ 如评估小组学校考察所见。

¹³⁸ 国家发展和改革委员会，《中国扶贫搬迁政策》（2018年3月30日），
https://www.ndrc.gov.cn/fzqgw/jgsi/dqs/sjdt/201803/t20180330_1050716.html，2023年11月25日。

¹³⁹ 三江县校长们的群体访谈

¹⁴⁰ 如评估小组学校考察所见

¹⁴¹ 三江县第七次全国人口普查主要数据公报]（2021年6月11日），
http://www.sjx.gov.cn/sjzt/sjfb/tjzb/202106/t20210611_2811547.shtml，2023年11月25日。

¹⁴² 联合国儿童基金会员工访谈

¹⁴³ 联合国儿童基金会员工

¹⁴⁴ 联合国儿童基金会员工

¹⁴⁵ 联合国儿童基金会员工访谈

¹⁴⁶ 广西壮族自治区省级专家和县级官员访谈，以及广西三江六所学校的校长访谈、贵州贵义县小学、江川小学和三江的教师访谈

¹⁴⁷ 三江县项目校校长访谈

¹⁴⁸ 重庆东溪小学教师访谈

¹⁴⁹ 广西县教育局官员访谈

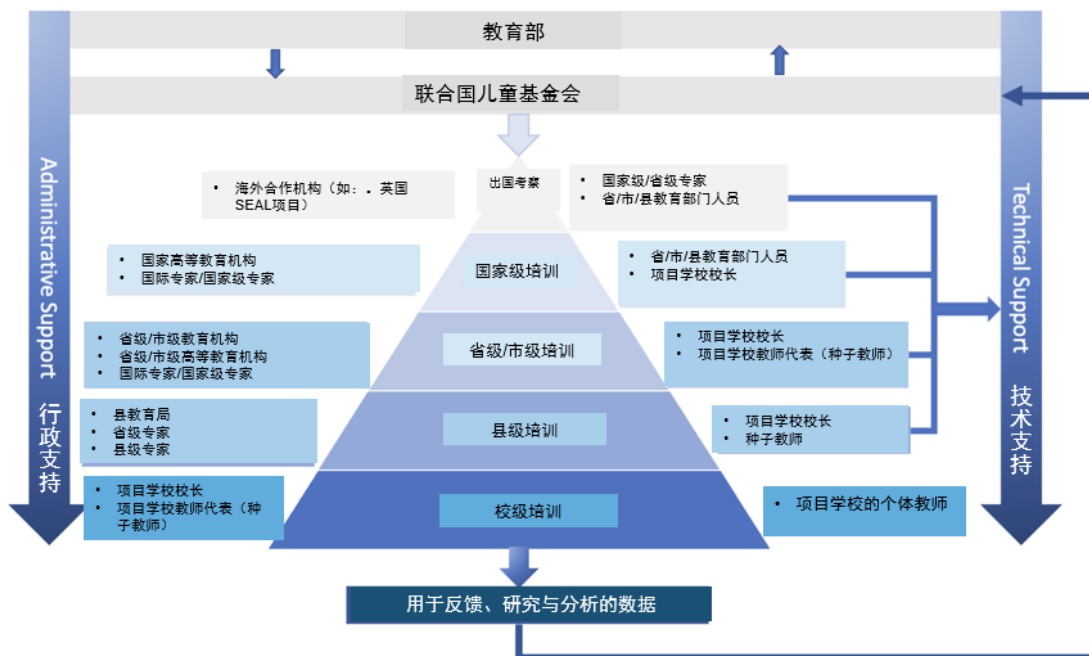
爱生学校合作模式在多大程度上达到了预期的目的？

联合国儿童基金会的合作模式是切实有效的，确保联合国儿童基金会在教育系统内国家、省、县和学校各个层面获得机制与人员支持，以更有效地设计和实施爱生学校项目。自爱生学校项目启动以来，联合国儿童基金会与其唯一合作伙伴（教育部）密切合作，并且这种合作受到了各个层级的称赞。考虑到中国的具体情况，这被视为“最好的...也是唯一的...实施爱生学校项目的方式。”联合国儿童基金会与教育部之间的“相互信任”对这一合作至关重要，二十多年来，这种伙伴关系使得联合国儿童基金会能利用现有教育系统来实施爱生学校项目（详见图 3.10）。

爱生学校项目得益于联合国儿童基金会在国家层面上与教育部的紧密合作，尤其在项目的前期实施阶段，这种合作显得尤为关键。根据报告，由于省政府在爱生学校项目的规划、监测和汇报方面承担着主要职责，因此省级的合作伙伴关系对于有效实施爱生学校的干预措施起到了至关重要的作用。

有证据表明，联合国儿童基金会通过与非政府组织和其他机构的合作，能够进一步增强其影响力。例如：这些合作可以让联合国儿童基金会承担更多的技术咨询和监督职责，从而提升项目的整体效果和质量。

图 3.10: 联合国儿童基金会与教育部合作开展教师培训以及参与的利益相关方



爱生学校合作模式通过深度与中国教育部（及相关机构）合作，项目利益相关方成为项目的主人，并将爱生学校的多元内容有效融入教育系统。该模式的成功不仅有助于实现项目成果的可持续性，而且为其他国家在解决类似问题和挑战时提供了有益的参考。联合国儿童基金会基于实证数据，通过不断的创新、试验和复制，探索出了一条实施爱生学校的有效路径。然而，由于项目在实施过程中对中国教育部的依赖较重，这也在一定程度上影响了项目的推进速度。

评估结果显示，各方对爱生学校合作模式的应用持积极态度。该模式为项目实施带来了显著的积极影响，包括与教育部国家政策的高度契合、组建了一支高效且经验丰富的专家团队、获得了政府的坚定支持以及联合国儿童基金会的重大贡献。同时，项目对软技能的重视、对学生和教育工作者的直接影响以及在人才培养方面的积极作用，都被视为项目的显著成果。项目仍面临一些挑战，如保持项目推进的持续动力、对面对面培训的偏好以及对更专业教师培训的需求。尽管如此，利益相关者普遍认为爱生学校合作模式对于实现项目目标是恰当且高效的。

爱生学校项目干预措施在多大程度上增强了中国教育部门以及项目学校的韧性，以克服由新冠肺炎疫情造成的停课停学？

本次评估很难确定爱生学校干预措施是否增强了中国教育部门及学校的韧性，以克服新冠疫情造成的学习中断。一些实施爱生学校项目的地区，如三江等县份，并未受到疫情的显著影响，学校教学得以正常进行，因此难以直接观察到项目对于应对疫情中断学习的实际效果。在忠县的访谈中，虽然教师们普遍认为爱生学校项目的干预措施在一定程度上有助于缓解与新冠疫情相关的学习中断问题，但他们未能提供具体的使用社会情感学习或爱生学校干预措施以及这些措施如何帮助他们解决问题的实际案例¹⁵⁰。尽管如此，所有受访教师都提及了爱生学校项目对他们教学态度的影响，这种影响可能间接体现在疫情期间所采用的教学方法上。例如：教师们表示，在疫情期间，他们更加注重学生的心理健康，这有助于学生从新冠疫情所带来的负面影响中恢复。

3.3 一致性

联合国儿童基金会的爱生学校工作在多大程度上具有一致性？

爱生学校项目虽然主要由教育团队负责领导和实施，但在项目的推进过程中，联合国儿童基金会驻华办事的各个部门都有所参与，特别是在某些特定项目干预方面，如儿童友好型城市和儿童友好型空间等。值得一提的是，在过去的二十年（2000年至2020年）中，项目见证了多个强有力的跨部门合作案例。这些合作不仅涉及传播部门、卫生部门，还包括与区域办事处的紧密协作。更值得一提的是，为了加强外部一致性，联合国儿童基金会还与其他机构进行了跨机构的合作，例如与联合国教科文组织展开了深度合作。

联合国儿童基金会的教育团队在与其他团队（联合国儿童基金会内部）合作实施爱生学校项目框架/干预措施方面的表现如何？

联合国儿童基金会定期召开跨部门联合会议，分享爱生学校项目的进展、所取得的经验教训和收集到的信息。联合国儿童基金会各部门之间相互配合，对爱生学校项目的实施产生了积极的影响。联合国儿童基金会驻华办事处、区域办事处和总部之间进行了紧密的合作。不同团队之间建立了良好的协作关系，团结一心，共同实施爱生学校项目，这也是促成跨领域合作的有利因素。

联合国儿童基金会内部跨部门联合实施爱生学校项目的一些实例如下所示¹⁵¹：

在采访联合国儿童基金会的工作人员时，他们提到，爱生学校项目在启动初期，教育团队就与基金会内部的儿童保护、卫生、环卫等多个部门展开了深入的讨论，旨在推动各部门积极参与到项目中来，并明确各自在项目中的职责与任务¹⁵²。进入项目的第四个周期，爱生学校团队进一步与儿童保护部门（涉及安全学校和校园内外暴力侵害儿童行为项目 VACiS），学校水、环境卫生和个人卫生（WASH）部门，卫生（营养与学校卫生）部门，传播（宣传）部门以及儿童权利保护协会（负责成本计算和支持各县将爱生学校纳入县级计划）等多个部门展开了紧密的合作¹⁵³。此外，在该子项目从卫生部门转归教育部门管理一年后，也与负责学校水、环境卫生和个人卫生的团队建立了良好的合作关系。

联合国儿童基金会团队在四川汶川地震和青海玉树地震后，迅速开展了应急响应工作。在灾后重建过程中，联合国儿童基金会的团队特别关注学生的需求¹⁵⁴，积极为他们提供帮助。例如：联合国儿童基金会团队向受灾地区的学校捐赠了由爱生学校项目开发的学校工具包、教学手册以及与卫生相关的书籍，这些资源在灾后恢复教学中发挥了重要作用。此外，还在新学校中设置了提醒标签，以引导学生采取预防措施，确保他们的安全和健康。这一细心周到的举措受到了当地学校校长和教师的一致好评。因此，玉

¹⁵⁰来自重庆省级专家访谈和来自东溪小学、关坝中学和实验小学的教师访谈数据

¹⁵¹这一证据的收集基于以下假设：超出教学和学习中公平和质量范畴的干预措施属于联合国儿童基金会其他项目/团队的职责范围，而在紧急情况下发生的非传统爱生学校干预措施则由紧急项目负责执行。为了验证这一证据，可能需要进一步收集关于联合国儿童基金会内部分工的证据。

¹⁵²来自联合国儿童基金会工作人员访谈数据。

¹⁵³第四个周期项目逻辑框架

¹⁵⁴来自研究人员访谈的数据

树政府特别邀请联合国儿童基金会参加表彰会议，对其在灾后重建中的无私支持和援助表示由衷的感谢¹⁵⁵。

“学校水、环境卫生和个人卫生”作为爱生学校项目实施第四个周期的重要组成部分，由联合国儿童基金会的教育团队和卫生团队合作开展工作，并在多个爱生学校项目省中实施。2008年，学校水、环境卫生和个人卫生子项目在五个爱生学校试点省的22所学校中进行了试点。据教师们反映，在爱生学校项目“厕所改善”项目、联合国儿童基金会的“饮用水”项目和“洗手”项目的共同作用下，学校的卫生状况显著改善了，厕所的清洁程度提高了，孩子们的洗手习惯也有了积极的改变。此外，学校还安装了饮水机，为每个班级提供健康饮用水¹⁵⁶。在30个县55%的初中和高中学校还开展了艾滋病预防的同伴教育活动¹⁵⁷。

在2017年¹⁵⁸，爱生学校项目的干预措施与青少年问题的宣传活动相结合，在国际舞台上展现了中国在生活技能教育和女童教育方面的宝贵经验。联合国儿童基金会驻华代表处通过“未来+我”在线参与活动，制作了一部深入介绍联合国儿童基金会在中国的历史、现状与未来的视频，进一步提升了公众对儿童问题的关注。值得一提的是，颁奖典礼上邀请了当红中国青少年乐队TFBOYS的成员王源出席，该活动在社交媒体上吸引了超过7亿次的浏览量，极大地增强了青少年相关问题的社会关注度¹⁵⁹。早在2004年，联合国儿童基金会就已将爱生学校的生活技能教育方法从校外儿童延伸至在校儿童，这一举措为后来与教育部在青少年计划和艾滋病毒/艾滋病预防方面的战略合作奠定了坚实的基础¹⁶⁰。

在爱生学校国家标准启动期间，联合国儿童基金会驻华代表处、总部、东亚代表处和太平洋区域办事处以及联合国教科文组织区域办事处之间进行了密切合作，以提供技术投入。2006年，爱生学校标准的启动为与联合国教科文组织在区域一级建立技术伙伴关系提供了机会¹⁶¹。

联合国儿童基金会与教育部五个核心司局合作，实施爱生学校项目，以确保外部的一致性：国际合作与交流司、教师事务司、规划与统计司、基础教育司和督导局¹⁶²。2005年，通过教育部，爱生学校与国家儿童和妇女工作委员会合作，协调跨部门早期儿童发展干预工作，并与中华全国妇女联合会合作，共同制定实现性别平等的措施¹⁶³。

2008年，联合国儿童基金会与中华全国妇女联合会合作，建立了40个儿童友好空间，为受汶川和攀枝花地震影响的10000多名儿童提供心理社会支持和儿童保护服务。在联合国儿童基金会的支持下，技术专家培训了200名教师、心理导师、社会工作者和管理人员，以为儿童友好空间配备合适的工作人员。

2019年，鉴于联合国儿童基金会与教育部在社会情感学习方面的紧密合作，教育部同意联合国儿童基金会与国家教育行政学院合作，提升大学教师支持中心的能力，将社会情感学习纳入职前教师培训内容，这标志着将社会情感学习融入教育系统迈出了重要的一步。

同年，联合国儿童基金会与中国福利会少年宫、教育部职业技术教育与培训指导委员会办公室建立了新的合作伙伴关系，共同推进青少年教育工作¹⁶⁴。

影响不同机构相互合作的因素有哪些？

¹⁵⁵ 2008年联合国儿童基金会年度工作进展报告

¹⁵⁶ 来自广西教师访谈数据

¹⁵⁷ 2008年联合国儿童基金会年度工作进展报告

¹⁵⁸ 这一假设基于联合国儿童基金会的传播团队负责进行公共宣传，但到目前为止收集的任何文件或访谈中都没有明确提及这一点。为了支持这一证据，可能需要与爱生学校确认其公共宣传机制的要求。

¹⁵⁹ 2017年青少年教育

¹⁶⁰ 2004年联合国儿童基金会年度工作进展报告

¹⁶¹ 2006年联合国儿童基金会年度工作进展报告

¹⁶² 2019年联合国儿童基金会年度工作进展报告

¹⁶³ 2005年联合国儿童基金会年度工作进展报告

¹⁶⁴ 2019年联合国儿童基金会年度工作进展报告

爱生学校各利益相关方之间明确的角色和责任分工，以及政府内部强大的国家和地方行政管理结构，为跨机构合作提供了有利条件，以有效实施爱生学校干预措施。

与联合国儿童基金会工作人员的访谈显示，联合国儿童基金会工作人员在与教育部合作时，对联合国儿童基金会的理念充满热情并坚持不懈，决心克服困难推动项目前进，同时相互尊重和理解，支持相互合作并实现项目内外的一致性¹⁶⁵。此外，省级层面的利益相关方访谈表明，政府内部强大的行政管理结构有助于推进不同机构之间的合作。例如：从教育部各部门到各项目县地方教育局都有明确的层级关系。联合国儿童基金会和教育部通过内部行政管理结构合作发布行政指示、会议通知和其他相关材料，确保了项目内外的一致性和跨部门合作的目标¹⁶⁶。

爱生学校项目各个实施周期之间有何联系，彼此之间是否互相补充、相互促进？

爱生学校项目的各个实施周期之间具有紧密的联系。通过在相同地区持续进行干预或推行相同的干预措施，不同的项目实施周期在很大程度上实现了互补与相互促进。每个周期都以前一个周期的工作为基础，并增加新的项目活动，这不仅推动了项目的持续发展，还为潜在的项目干预措施推广建立了可复制的模式。培训作为爱生学校项目的核心组成部分，贯穿于项目的各个阶段。爱生学校项目在第二个和第三个周期继续实施“学校水、环境卫生和个人卫生”、体育和社会情感学习这三个子项目，且都是在前几个周期的工作基础上进行构建和拓展的，这充分显示了项目不同周期之间的密切关联。

在项目实施周期中，特别是在 2011 年至 2015 年和 2016 年至 2020 年期间，各项干预措施具有明显的连续性，例如在与教师培训、体育和社会情感学习¹⁶⁷相关的项目中就可以看到这一点。下面举几个实例：

爱生学校为了补充社会情感学习项目，开发了“家庭资源包”。鉴于将社会情感学习扩展到学校之外十分重要，目前正在初步开发一个社会情感学习的家庭资源包，其中包括一套为农村小学儿童的父母和看护人（特别是留守儿童）提供支持的内容，以更好地支持儿童的社会和情感发展¹⁶⁸。

学校发展计划项目为《爱生学校标准》的制定奠定了基础。在前两个实施周期中开发的学校发展计划项目（与爱生学校项目相互衔接）为《爱生学校标准》的制定提供了基础。联合国儿童基金会、学校和专家在确保学校包容性和创造安全环境方面的政策和做法上获得的经验和理解，与一些针对爱生学校项目的研究相结合，都反映在随后发布的《爱生学校标准》中。

爱生学校项目促进了爱生学校管理标准的制定，并在贫困县进行试点。在第三个周期，该项目致力于将这些标准推广到发达的城市地区。在第二个周期（2006-2010 年）中，爱生学校项目促进了爱生学校管理标准的制定，并在专家的指导下，在少数贫困县实施了试点项目。在第三个周期，中国教育部强调义务教育的均衡特色发展，爱生学校项目尝试将在贫困地区最初制定的《爱生学校管理标准》推广到发达的城市地区。发达地区的试点学校将《爱生学校管理标准》本地化，并制定了适合自身环境的学校发展计划¹⁶⁹。

在目标群体和培训方法方面，似乎也存在从一个周期到下一个周期的系统性过渡。例如：第一个周期侧重于培训学校校长，第二个周期则侧重于培训教师，然后在第三个周期中，通过提供基于社会情感学习的课程，更加侧重于发展学生的心理健康¹⁷⁰。

基于爱生学校和以家庭/社区为基础的早期儿童发展方法所取得的成功，联合国儿童基金会能够制定了一套战略性的标准框架，并继续致力于发展这项工作。在第一个周期（2001-2005 年）试点的两项重大干预措施“爱生学校”和“家庭/社区为基础的早期儿童发展方法”都取得了成果。因此，2006 年联

¹⁶⁵ 联合国儿童基金会项目官员访谈

¹⁶⁶ 重庆的项目专家

¹⁶⁷ 联合国儿童基金会项目官员访谈

¹⁶⁸ 2017 青少年教育

¹⁶⁹ 来自爱生学校前主要联系人访谈

¹⁷⁰ 项目县官员访谈

联合国儿童基金会在此基础之上制定了一套战略性的标准制定框架，并在爱生学校项目第二个周期的第一年重新启动了这一进程¹⁷¹。

3.4 可持续性

哪些爱生学校框架/项目已从试点阶段发展到了推广阶段？

在四个爱生学校实施周期中，联合国儿童基金会成功地与政府机构合作，将试点成功的项目和标准扩大规模，在全国范围内从农村扩大到城市、从县扩大到省。更多细节如下：

《义务教育学校管理标准》是在《爱生学校标准》的基础上发展而来的，它已被成功地纳入中国国家教育体系，并在全国范围内所有学校得到广泛应用和实施。

学校发展计划项目最初于 2003 年在三个省份进行试点，逐步扩大了其影响力，从而建立了可持续的教师支持系统¹⁷²。远程教育技术的运用使学校发展计划项目能够扩大其影响，并保持一个稳定的教师支持网络。到 2005 年，该项目已为西部省份 12 个县的 1750 名培训师、教师和校长提供了参与式的学校发展计划培训。此后，开始采用各种策略¹⁷³扩大学校发展计划/爱生学校¹⁷⁴的规模。例如：2008 年，该项目为少数民族教育工作者开发了一套注重文化敏感性的教师培训计划，并将《爱生学校教师培训手册》翻译成少数民族语言¹⁷⁵，因此能够覆盖具有独特文化特征的少数民族地区的校长和教师。

同时，学校发展计划/爱生学校管理培训取得了成功，进而促使项目开始在城市地区开始推广这两个子项目。2011 年，爱生学校标准在中国几个大城市（包括经济发达地区，如北京海淀区、济南天桥区和成都青羊区）的八个地区进行了试验¹⁷⁶。

由于学校发展计划/爱生学校项目的长期实施和广泛覆盖，众多教师因此受益，同时也为《爱生学校管理标准》的制定奠定了坚实基础。参与学校发展计划试点的研究人员和专家通过深入了解和实践爱生学校的理念，使他们能够制定出旨在创建包容、公平和安全学习环境的必要政策¹⁷⁷。这些努力在 2009 年得到了教育部的认可，形成了现今的《义务教育学校管理标准》¹⁷⁸，爱生学校标准被广泛接受并最终纳入中国义务教育体系。

学校发展计划/爱生学校干预措施实施效果十分突出，激励了项目县自行扩大活动的规模。例如：在 2003 年，贵州省将学校发展计划的培训方法纳入教师培训课程，将其推广到非试点地区，并融入本地的相关培训措施中¹⁷⁹。在 2005 年，作为应对在偏远地区培训众多教师这一挑战的试点项目，引入了《爱生学校自我培训手册》。随后，这本手册经过完善，被广西省教育厅采纳后视为教师培训的范本之一在全省范围内推广，并使更多教师¹⁸⁰从中受益，而这在其他情况下不太可能得以实现。

社会情感学习项目在忠县进行了试点，并在宁夏的云阳和盐池地区进行推广。社会情感学习的内容已纳入贵州省校长和教师专业发展计划，以及重庆和广西的教师培训系统中。现在，社会情感学习也进一步纳入初中教育的内容，并在更大范围进行广泛推广。

爱生学校在第三个周期（2011-2015）引入了社会情感学习项目，广西、云南、贵州、新疆和重庆五个省份中各选出一个县作为该项目的试点县¹⁸¹。这些试点县是国家扶贫和优先发展的重点地区，这些地区的特点是少数民族学生比例较高，留守儿童与寄宿生较多¹⁸²。在五个县初步实施社会情感学习项目后，已逐步扩展到更多的省、县。例如：社会情感学习的核心内容已纳入贵州省校长和教师专业发展计划，

¹⁷¹ 《2006 年联合国儿童基金会年度进展报告》

¹⁷² 联合国儿童基金会中国爱生学校评估任务书

¹⁷³ 2005 年联合国儿童基金会年度工作进展报告

¹⁷⁴ 2005 年，爱生学校理念与学校发展计划相结合，采取更全面地改革方法，提升学校质量（《2005 年年度报告》）

¹⁷⁵ 2008 年联合国儿童基金会

¹⁷⁶ 爱生学校标准试点经验交流研讨会会议记录

¹⁷⁷ 研究人员访谈

¹⁷⁸ 研究人员访谈，联合国儿童基金会前员工访谈

¹⁷⁹ 2003 年联合国儿童基金会中国年度进展工作报告

¹⁸⁰ 地方教育官员访谈

¹⁸¹ 2016 社会情感学习项目终期评估报告

¹⁸² 同上

以及重庆市和广西壮族自治区的教师培训系统中¹⁸³。在县级层面，重庆市忠县在其所有小学中实施了社会情感学习项目，并开始在宁夏的云阳和盐池等合作县推广。在广西壮族自治区，社会情感学习项目已扩展到另外两个县¹⁸⁴。

在试点阶段，项目组建了一个国家级专家队伍，进一步完善了社会情感学习资源，并将其汇编成一套全面的资源包¹⁸⁵。该资源包涵盖《社会情感学习培训手册》、《社会情感学习教师指南》、《社会情感学习课堂教学手册》、《社会情感学习学校氛围手册》、《社会情感学习教师手册》、《社会情感学习校长手册》以及《社会情感学习家庭活动手册》等资源。现在，这些资源可以通过联合国儿童基金会中国网站的渠道随时获取，以便于所有教师和家长使用。此外，一些受访者表示，联合国儿童基金会还可以做出更多努力来提高公众对这些资源的认识，并鼓励家长和教育从业者更好地利用这些资源¹⁸⁶。

尽管爱生学校一直在持续不断地努力，但将社会情感学习融入其他学科教学仍是一项艰巨的挑战。虽然社会情感学习项目¹⁸⁷为一年级至六年级的学生提供了独立的课程，但其成功实施在很大程度上取决于地方教育局或省政府是否主动开设这一课程。此外，作为一门独立课程，将社会情感学习课程融入国家课程还存在困难，因此需要制定更为全面的推广策略以应对未来的挑战。

重庆市教委出台了三项政策，强调在学校里实施学校水、环境卫生和个人卫生项目的重要性。这一举措强化了学校在水、环境卫生与个人卫生方面的管理，还进一步推动了安全饮用水、卫生和健康教育的普及工作。同时，为了构建教育部和国家计生委所提出的“健康学校”标准，已起草了一个详尽的指标体系，这将为学校水、环境卫生与个人卫生项目内容的实施提供有力的信息支撑。值得一提的是，该项目内容已被正式纳入政府的“健康中国 2030”计划。

在中国，自 2001 年爱生学校项目启动以来，创建安全、健康和保护儿童的学校一直是该项目概念框架中的一个重要组成部分¹⁸⁸。

自爱生学校项目启动之初，联合国儿童基金会便持续实施相关干预措施，致力于为儿童创造更多机会，使他们能够在学校直接使用到具备性别敏感性和全纳性的“水、环境卫生与个人卫生设施”。同时，该基金会还在中小学积极组织健康教育活动¹⁸⁹。2011 年，在重庆市三个县成功启动了一个试点项目，最终扩大到覆盖五个省的 40 个县和 300 所学校，其中包括 200 所爱生学校¹⁹⁰。重庆市教委在发布三项政策方面发挥了关键作用，从而加强了学校水、环境卫生与个人卫生管理、安全饮用水、卫生和健康教育工作¹⁹¹。联合国儿童基金会根据国家学校水、环境卫生与个人卫生标准和指南，向七所试点学校直接提供了支持，并促成政府为另外 92 所学校提供共同资助。这种支持旨在创建性别敏感性和全纳性的学校水、环境卫生与个人卫生设施，同时通过培训开展相关工作人员的能力建设。这一扩大项目干预规模的举措堪称典范，全面应对了在学校环境中推行标准化的“学校水、环境卫生与个人卫生”实践、政策宣传和协作努力等关键需求，从而确保在学校持续产生积极的长期影响¹⁹²。

哪些因素促成了这一转变，又有哪些因素对其产生了制约？

有大量证据表明，在爱生学校项目实施的过程中，有一些有利因素促成了项目干预措施的规模化发展。但也有一些制约因素，如缺乏关于某些爱生学校干预措施的成本和影响的证据，可能会阻碍政府和学校采纳这些干预措施并扩大实施的规模。促使爱生学校或项目的部分活动/干预措施从试点转向规模化的因素包括：教师和教育官员对爱生学校心态和观念的接受程度、项目试点效果和生成的证据、资金/技

¹⁸³ 地方教育行政管理官员访谈、省级专家访谈

¹⁸⁴ 省级专家访谈

¹⁸⁵ 联合国儿童基金会员工访谈

¹⁸⁶ 联合国儿童基金会访谈

¹⁸⁷ 联合国儿童基金会访谈

¹⁸⁸ 中国爱生学校项目评估任务书

¹⁸⁹ 2003、2004 年度工作进展报告

¹⁹⁰ 第三个周期逻辑框架 (2011 - 2015)

¹⁹¹ 《2016 联合国儿童基金会年度进展报告》

¹⁹² 2017 青少年教育

术支持的可用性、相关机构和人员的能力建设以及与国际标准的契合度。阻碍项目干预措施规模化发展的制约因素包括缺乏关于某些干预措施的成本和所带来影响的相关证据。

有利因素

推动爱生学校实现转型和规模扩大的关键因素，在于其与国际教育理念的高度契合、紧密跟随国家培训计划的步伐，以及与中国政策重点的紧密结合。爱生学校项目的独特优势在于它能够灵活适应并紧跟国家教育政策和优先发展领域的变化。随着中国经济的蓬勃发展和教育重点的转移，爱生学校项目不仅迅速适应了这些变革，而且在配合国家教育举措的同时，对其做出有益的补充。此外，项目干预措施得到了参与学校的积极响应和接纳，教育部高级官员的直接参与更进一步确保了项目与中国国情、国家政策的高度相关性¹⁹³。

教师接受爱生学校理念、教育领导层给与大力支持以及教育部的广泛参与，是促使爱生学校项目干预措施规模扩大的有利因素之一。在爱生学校项目的各个实施周期中，利益相关者和深入参与项目人员都强调，教师、教育领导层和教育部接受并认可爱生学校理念，对实现项目的有效性和未来的可持续性发展至关重要。

得益于教育部高层官员的大力支持，爱生学校项目才能在全国范围内顺利推进，并对广大师生产生深远影响。对于爱生学校这类国际项目来说，与教育部携手合作，是实现可持续发展成果的唯一途径¹⁹⁴。

爱生学校项目的具体实施由地方教育主管部门负责，因此他们对项目的接受和认可至关重要。据一名爱生学校项目专家表示，如果地方教育局对项目的重视，就能够在培训、规划与实施方面提供指导，也能有意识地帮助项目调配资源以落实专家建议，扩大成果，从而产生更多积极的成效。如果地方主管部门不认可项目的价值、不够重视，那么联合国儿童基金会提供的资金仅够用于基础培训，再无更多用途。

接受爱生学校理念的教师们，他们的视野并不仅限于爱生学校的培训和教材。有报道称，那些深受爱生学校理念影响的教师和校长们，即便离开了爱生学校的教学环境，依然会坚持运用爱生学校所倡导的教学原则和方法¹⁹⁵。

通过项目试点与实证收集，充分展示爱生学校干预措施的显著成效。教育部官员在访谈中明确表示，爱生学校项目对教育政策的制定产生了直接与间接的影响。首先，该项目直接催生了诸如学校管理标准、教师专业支持系统、学校安全管理等一系列政策的出台。而其间接影响则在于项目积累的经验和建议为相关政策的制定奠定了坚实基础。事实上，2015年中国国务院发布的关于农村教师的政策文件中，就吸纳了爱生学校专家的经验和建议，这足以彰显该项目对国家教育政策制定的深远影响。

爱生学校项目还致力于加强相关机构和人员的能力建设。其项目管理机制能够持续稳定地为爱生学校提供高质量的培训机构和培训师。通过按主题和技术领域强化地方团队和专家（如中心校的校长、研究人员以及国家级专家等）的能力，并邀请他们参与项目活动的设计和实施¹⁹⁶。自爱生学校项目启动以来，联合国儿童基金会驻华办事处一直有意识地努力培养培训领域的专业人员，并在本地组建了一支稳定且专业的培训师团队。例如：联合国儿童基金会积极参与了各项爱生学校的培训项目，包括培训机构和参与者的遴选。联合国儿童基金会相信，当地专家在参与项目的过程中将继续获得经验和知识（能力建设），以便他们能够为项目提供稳定的本地支持（系统建设）¹⁹⁷。

具有可用的资金、技术支持与联合国儿童基金会等著名国际组织的参与，以及地方政府¹⁹⁸的支持和参与，对于确保爱生学校项目的长期可行性至关重要。如果地方政府对爱生学校缺少热情和关注，以及缺乏扩大爱生学校所需的资金，都可能会影响本项目的连续性和可持续性。

¹⁹³ 研究人员和爱生学校专家访谈

¹⁹⁴ 爱生学校国家级专家、研究人员、教育部退休官员

¹⁹⁵ 本地教师访谈

¹⁹⁶ 爱生学校国家级专家访谈

¹⁹⁷ 联合国儿童基金会访谈

¹⁹⁸ 联合国儿童基金会前员工访谈数与地方爱生学校专家访谈

评估发现，尽管爱生学校项目在可持续发展方面未遇到明显的制约因素，但仍存在一些挑战。其中，缺乏联合国儿童基金会为扩大项目干预措施所制定的成本计算是一个关键问题。此外，关于爱生学校干预措施影响的系统证据也不足。例如：尚未充分了解爱生学校对学生成绩的具体影响，以及同时关注四个爱生学校维度所产生的协同效应。这些问题都制约了项目的进一步发展。另外，缺乏分类数据也成为有效汇报项目成效的主要障碍，特别是在处理来自政府部门的数据时，对于部分数据的分类汇报存在一定的限制。

即便没有联合国儿童基金会的支持，爱生学校项目试点的效果与工作流程在多大程度上也能够可持续性地发展下去？

由于在项目实施过程中不断加强推广应用项目成果，包括将其简化和整合到现有教育系统和机制中，因此，爱生学校的部分内容在没有联合国儿童基金会支持的情况下也会持续发展下去。

对于爱生学校项目影响的最佳描述，可以用中国成语“草蛇灰线，伏脉千里”来概括。这个成语强调了虽然项目可能不会在表面上留下明显的痕迹，但其深远的影响却像“草蛇灰线”一样微妙而深远，能够渗透到教育系统的各个层面和长远的未来¹⁹⁹。这种影响已经渗透到教育系统的三个层面：在国家层面，涉及教育部、国家教育政策制定者和学术机构的研究人员；在地方层面，涵盖省级和县级行政机构以及教育专家；在学校层面，辐射到各个学校、校长和教师。

接受爱生学校理念的校长和教师都渴望将这些理念融入他们的教学和日常学校管理中。在重庆，教育工作者表示，在引入爱生学校之前，学校管理是不连贯的，缺乏系统的管理方法²⁰⁰。《爱生学校管理标准》的实施为校长们提供了新的视角和明确的指导，以不断改进他们的学校。因此，他们采纳了爱生学校管理的理念和方法，这些方法至今仍继续影响着他们的日常工作。在广西，即使教师和校长已经调到了非爱生项目学校，他们也完全接受了爱生学校的理念，并将其融入到学校教学和学生学习的各个方面。在一次访问非项目爱生学校时，发现那些从爱生学校项目校转过来的领导仍然继续推广爱生学校的培训和教学方法。据这些教育工作者反馈，他们可能会继续推行从爱生学校项目培训中学到的价值观和教学理念，并影响他们未来的教育方法。例如：他们现在更深入地理解了学生的心理健康问题，并且更加擅长为遇到这些问题的学生提供适当的关爱。

地方教育官员也致力于将爱生学校理念融入当地教育机构，推行对儿童友好的干预措施。例如：在重庆，一位爱生学校项目的省级专家，同时也是一所知名教育类大学的副校长，主动承担起倡导爱生学校和社会情感学习理念作为未来教育的重点任务。在没有联合国儿童基金会支持的情况下，她在大学里组织相关活动，支持在该大学建立一个专门的社会情感学习工作室，名为“温暖儿童社会情感学习工作室”。该工作室提供基于项目的小班制选修课程，每班最多可容纳 20 名学生，确保所有学生能够直接获取社会情感学习材料，并获得不同社会情感学习主题专家的指导。在县级层面，爱生学校引发了教师和教育行政人员思维方式和观念的长期转变，进而在学校内部持续产生变化。一位县级官员强调，爱生学校项目营造了一个以“育人”为核心的环境和氛围，使孩子们变得更加热情、充满活力，减少焦虑，这与他们力争实现学生全面发展的目标相一致。

在国家层面，爱生学校项目对制定相关的国家教育政策产生了直接或间接的影响。爱生学校项目的直接影响主要体现在促成了《学校管理标准》、教师专业支持系统和学校安全管理等政策的制定，间接影响则体现在该项目的持续努力为提供相关政策的建议奠定了基础。例如：中华人民共和国国务院发布的 2015 年农村教师政策文件就借鉴了爱生学校专家的经验和建议，凸显了该项目对国家政策的影响。此外，通过参与爱生学校项目的规划和实施，教育部官员和国家级主要研究人员对教育和包容性教育的理解和态度发生了转变。一位爱生学校项目国家级专家表示，积极参与《爱生学校标准》的制定使他们认识到自下而上的深入研究的重要性，以及制定循证的国家政策的必要性。

¹⁹⁹ 联合国儿童基金会员工访谈

²⁰⁰ 教师访谈

爱生学校项目四大支柱/维度的内容，在多大程度上整合到了国家层面的教育政策、评估、学校标准和管理以及教学质量监测过程中²⁰¹？

教育部通过动员来自不同学科的国家级专家团队，在促进爱生学校标准融入教育系统方面发挥了关键作用。这些专家紧密合作，精心将爱生学校标准本土化，以适应中国独特的教育环境。在教育部的指导下，专家团队在本土化过程中采取了几个关键步骤，包括将爱生学校标准的四个维度扩展至与教育部政策要求相一致²⁰²。专家团队仔细地将西方术语替换为常用的中文表达，确保标准能引起当地教育工作者和政策制定者的共鸣。此外，他们还努力地将爱生学校标准中的每一项与中国教育政策文件联系起来，实现了国际最佳实践与国家教育优先发展重点领域的无缝衔接。在实验地区试用爱生学校标准为专家们能够进一步完善该标准提供了宝贵意见，以提高爱生学校标准在中国教育环境中的可行性和适用性²⁰³。教育部与国家级专家之间的这种合作努力确保了爱生学校标准不仅被教育系统的不同层级所采纳，而且可以真正融入中国教育体系的核心（详见下表 3.4）。

表 3.4: 《爱生学校标准》的各个维度及其与《义务教育学校管理标准》的相互融合

爱生学校标准的四个维度 (第三个周期) ²⁰⁴	《义务教育学校管理标准》的六个方面 ²⁰⁵
包容与平等	保障学生平等权益
有效的教与学	促进学生全面发展
安全、健康和保护性的学习环境	引领教师专业进步
参与与和谐	提升教育教学水平
	营造和谐美丽环境
	建设现代学校制度

²⁰¹ 这个问题将在非常宏观的层面得到解决，而不是通过探究各个维度与具体项目之间的复杂性得以解决。

²⁰² 研究人员访谈

²⁰³ 爱生学校项目国家级专家访谈与教育部工作人员访谈

²⁰⁴ 《爱生学校评标准》

²⁰⁵ 《义务教育学校管理标准》，2017年，https://www.gov.cn/xinwen/2017-12/11/content_5245778.htm

4. 结论

4.1 结论

相关性

结论 1: 通过让爱生学校工作与外在不断变化的大背景（包括政策背景）、儿童需求保持一致，爱生学校项目成功对接了教育部优先发展的重点领域，并满足了边缘化地区教育部门和儿童的需求。然而，儿童、教师和家长正在出现新需求，联合国儿童基金会需要针对这些需求开展工作。联合国儿童基金会尚未就以下几个方面给予实质性地关注：残疾儿童的学习需求、受互联网和家庭分离负面影响儿童的学习需求、教师个人的能力和心理健康，以及家长如何支持学校、教师和儿童。

结论 2: 《2021-2025 中国爱生教育体系框架》在爱生学校项目第五个周期的变革理论中并未以加强教育系统建设为核心的方式来构建，尽管其中包含了许多相关的要素。现行的变革理论也非常雄心勃勃，涵盖所有教育层次和加强系统的建设许多方面。联合国儿童基金会可能难以做到成功强化教育系统的方方面面。因此，联合国儿童基金会需要采取更为专注的方法，集中精力改进少数重点发展领域（考虑到联合国儿童基金会的技术专长、财政资源以及教育部的需求）。

爱生学校合作模式

结论 3: 与教育部建立长达 20 年的合作伙伴关系本身就是项目所取得的一个重要成就，并为其他人树立了榜样。爱生学校合作模式从提升自主性，将许多爱生学校的实践嵌入到现有教育系统中，从实现项目成果长期可持续性的角度来看，取得了重要的成就。然而，通过建立额外的合作关系，联合国儿童基金会可利用政府之外其他参与者的专业知识和能力，以满足中国庞大的教育系统的需求。因此，联合国儿童基金会可以根据其专业知识和相对优势调整其关注的重点和优先发展的领域。

有效性

结论 4: 爱生学校项目作为一个一揽子方案的项目，在其框架下，不同地区实施了不同的项目。尽管已经在年度报告中对项目的有效性进行了汇报，并对一些单独的项目进行了评估，但很难从四个周期的角度全面了解教师专业发展、教育管理人员专业发展、学生学习和学校环境改善的总体成就。在一定程度上，这是因为在长期的实施过程中，没有一个含有具体指标与目标的成果框架，用于系统总结和评估项目。

一致性

结论 5: 由于爱生学校项目在不同阶段之间缺乏联合实施的措施，可能错失了一些本可以相互补充、提高效率的潜在机会。尽管最近关于联合工作的倡议是一个受欢迎的举措，但联合国儿童基金会各相关部门需要通过共同规划来提升效果，以增加内部一致性，而且这对所有部门都是有益的。

结论 6: 爱生学校项目中相同主题的活动，在不同阶段实施时相辅相成、相互促进，确保彼此之间更好地保持一致性。这反过来又有助于保证爱生学校项目的长久性、持续性以及其效率，特别是在社会情感学习和专业能力发展等领域。但是，在实施不同主题领域的项目活动中，可能错失了一些可以相互补充与相互促进的机会。

可持续性

结论 7: 通过试点干预措施和收集证据来展示项目的成功，爱生学校项目为在国家和省一级推广项目的成功经验提供了机会。由于中国教育系统规模较大，仍需要进行更系统地形成和收集相关证据。需要更加系统地生成知识，如此一来，联合国儿童基金会就有机会继续提供在先前项目中证明有效的技术领导力。

结论 8: 通过将爱生学校的实践整合到现有教育系统中，在一定程度上已经实现项目成果的可持续发展。然而，除非建立了强大的监测和评估、跟进和支持的机制，否则在确保爱生学校概念的质量和持续实施上可能会面临挑战，同时存在教师和教育管理者能否继续使用通过项目获得的新教学方法的风险。

4.2 汲取的经验教训

经过深入评估，从实施爱生学校项目中汲取了以下关键的经验教训：

- 在缺乏其他合作伙伴的情况下，与政府合作更具持久性。这种合作方式要求项目团队持续沟通与推动、紧密合作，并与政府优先发展的事项以及出台的政策保持高度的一致性。
- 试点项目对于验证模式的可行性至关重要，然而政府接受并采纳这些模式需要一定时间。因此，项目团队必须定期追踪并评估项目的进展与成果，以便清晰展示项目所取得的实效，这也将成为与政府商讨未来资金支持和把项目成果与现有结构整合时的有力依据。
- 长期执行一个项目可能会带来报告数据不一致的隐患，特别是在关键成果领域，如果缺乏足够的技术支持，将影响对整个项目周期内成果的全面评估。
- 在长期实施项目的过程中，需要不断根据实证数据调整实施策略，以适应不断变化的环境和需求，确保项目决策的科学性和有效性。

在一个复杂的系统中尝试一次性强化所有环节是不现实的，尤其是在教育系统中，因为可能难以同时改进系统的方方面面。因此，更务实的做法是采取有针对性的策略，将精力集中在改善几个核心领域上（这要求实施团队充分考虑各个组织机构的技术专长、财政资源以及实际需求）。

5. 建议

在爱生学校项目评估分析研讨会上，剑桥评估组的专家、联合国儿童基金会团队与参会人员共同讨论确定了初步的建议。经过联合国儿童基金会教育团队的全面审查后，为剑桥评估组提供了丰富的反馈意见。基于会上所提意见，剑桥评估组对这些建议进行了进一步的开发和改进，开发了一个矩阵，以展示评估的发现、结论和建议与评价标准的相关性、有效性、一致性和可持续性之间的对应关系（详见附件 H）。最后，本章下面所列出的建议（以及发现和结论），已于 2024 年 3 月 19 日在北京教育部举行的评估验证研讨会上提交给了与会者。国家级、省级、县级和学校各级教育部门的相关领导与工作人员（他们都是本次评估数据采集过程中的关键访谈对象）、联合国儿童基金会高级管理层，以及联合国儿童基金会教育团队都积极参与了验证的过程（研讨会日程详见附件 I）。

建议 1: 针对性。为了确保爱生学校继续在切合实际的基础之上，满足儿童、教师、教育管理人员和教育机构不断变化的需求，联合国儿童基金会应根据评估结果开展更详细的需求评估，并基于评估结果来设计干预措施。

这包括:

- 从包容性视角出发，关注残疾儿童，尤其是他们的学习和社会情感学习需求；
- 教育官员和教师的心理健康；
- 新出现的被边缘化的儿童，如：面临心理健康问题与过度接触互联网的儿童及其学习、情感学习需求；
- 家长支持教师和儿童的需求；
- 爱生学校合作模式；
- 加强系统建设，以及深入探索教育体系的各个方面及其需求。

行动要点:

- 作为年度审查与规划流程的重要组成部分，以及中期与终期国家项目评估（涵盖所制定的国别方案文件的内容）的一部分，每年选定特定区域开展需求评估。
- 确立评估的任务书，随后开展需求评估，并将评估结果报告给教育部门，为其设计有针对性的干预措施提供有力依据。
- 与教育部进行深入协商与沟通，确保在开展需求评估的区域选择、最终确定的评估范围、共享评估结果以及基于需求设计的干预措施（如：通过联合组织相关干预措施的设计研讨会）等方面达成共识。

责任方: 由联合国儿童基金会的规划、监测和评估（PME）团队负责牵头，中国教育部及相关教育部门协助实施（他们将是这些需求评估的主要使用者）。

优先级: 高

时间表: 立即进行，以便为即将出台的国别方案文件提供信息。

建议 2: 监测与评估。为确保能够全面、系统的记录爱生学校的所有成果，以《爱生教育系统框架（2021-2025）》为基础，进一步完善并开发更具针对性的变革理论。同时，应构建一个清晰的监测评估框架，该框架应包含明确的结果（包括产出和成果层面）以及与之对应的指标。

行动要点:

纵向研究: 针对特定的长期干预措施，如社会情感学习（SEL）或教师专业能力发展，应启动纵向研究，以深入追踪并分析教师、教育管理者以及学生在学习过程中的技能、行为和态度等方面的长期变化。

监测:

- 定期使用结果框架监测项目实施的成果, 包括与中国教育部合作, 联合监测、跟进和支持教师和教育管理者, 以确保爱生学校的理念得到持续实施。
- 利用监测数据识别项目实施过程中存在的差距和不断变化的需求。
- 通过定期监测收集到的信息, 调整现有干预措施, 并开发新的干预措施, 以应对不断变化的需求。

评估: 与中国教育部合作, 就最有推广潜力的干预措施开展联合评估。

- 根据项目的实施时长和所取得的进展, 向中国教育部展示所有已准备好进行评估的项目, 并就哪些项目成为评估候选项目达成共识。
- 联合国儿童基金会应与教育部合作, 对具有最大推广潜力的项目进行联合评估。这可能包括那些教育部感兴趣、有需求, 且与其未来规划和优先发展方向相一致的干预措施。
- 制定评估工作计划, 随后制定具体的任务书, 并进行评估。
- 根据评估结果, 计算扩大规模所需的投资, 并支持项目的设计与实施。对于联合国儿童基金会和教育部来说, 明确各自的角色和责任将至关重要, 以便这些努力能够持续下去, 并减少对联合国儿童基金会的依赖。

责任方: 在联合国儿童基金会教育团队和教育部的支持下, 由联合国儿童基金会的规划、监测和评估团队负责实施。

优先级: 中等

时间表: 2024 年底进行首次评估, 之后每年开展年度审查。

建议 3: 建立合作伙伴关系, 协同工作。 联合国儿童基金会应识别与其他实体建立合作伙伴关系的机会, 这些实体可能包括其他联合国机构、私营部门、学术机构和非政府组织。例如:

- 与国际劳工组织和联合国人口基金等机构合作, 促进青年发展
- 与联合国教科文组织合作, 推动技能发展
- 与联合国教科文组织和世界卫生组织合作, 共同应对性别问题

行动要点:

- 对中国的相关机构/组织进行摸底调查。
- 识别在联合国儿童基金会关注的主题领域中开展工作且可以合作的机构/组织, 以提高工作效率 (如利用他们的专业知识和其他资源)。
- 举办研讨会, 深入探讨具体的合作领域和互补领域 (同时避免重复), 以及未来的合作方向和工作方式, 确保合作能够取得实质性的成果。
- 定期举行会议 (一年两次/一年一次), 跟踪合作的进展情况并确定新的合作领域。

责任方: 在联合国儿童基金会教育部门和其他部门 (可能掌握关键机构的信息) 的支持下, 由联合国儿童基金会公私合作部门负责实施。

优先级: 中等

时间表: 2024 年底开展首次评估, 之后每年开展年度审查。

建议 4: 联合国儿童基金会内部各部门协同合作。 教育部门需要探索与其他部门的合作方式, 包括联合规划和方案交付 (在可能的情况下), 共同解决新出现的问题, 从而为共同努力发展和加强爱生教育体系提供机会。

行动要点:

- 与卫生部门合作关注儿童心理健康, 与儿童保护部门联手聚焦网络安全、暴力侵害儿童以及儿童保护问题。
- 各部门之间的合作可以有助于设计和应用各项干预措施, 如社会情感学习 (SEL) 项目, 以解决儿童当前面临的大多数问题, 如欺凌、心理健康问题、家校关系以及学校与社区的关系 (这可能是

一个很好的切入点，与儿童保护部门展开合作，因为与社区相关的儿童保护属于该部门的职责范围)。

- 与联合国儿童基金会区域办事处和总部合作，了解其他国家在系统工作方面的经验，并通过参加区域性和全球性活动分享来自中国的经验。

责任方：联合国儿童基金会高级管理层和各部门负责人

优先级：立即执行

时间表：2024 年底完成，之后每年开展年度审查

建议 5：系统强化：识别整个教育系统中可能为儿童、教师和教育管理者带来最大价值且最容易改变的要素。

联合国儿童基金会可以参照其现行的教育战略(2019-2030)中关于系统强化的各个方面，选择其希望作为重点并需要改进的领域，(同时考虑联合国儿童基金会的技术专长、财政资源以及中国教育部的需求)。

行动要点：

- 加强教育部门的分析和基于证据的规划及监测能力，包括性别和残疾问题应对规划，以及针对冲突、气候变化和其他主要风险的知情风险规划。
- 通过分析工具、政策对话和技术支持，支持相关的扶贫政策和公共支出。
- 在数据、交付、成果问责以及保护教育免受各种形式攻击等领域，加强中央和地方各级相关部门的能力。
- 改善教育系统内部投入和具体实施的相互协调，使教育系统明确关注解决公平和学习危机问题。
- 改善教育系统与其他部门(如社会保障、卫生和劳工部门之间)的协调。
- 加强与社会保障系统的联系，此外，解决家庭财务困难，以实现公平获得教育和学习的机会。
- 审查和修订《中国爱生教育体系框架(2021-2025)》，将“系统强化”作为其建设的核心(同时作为项目取得的长期成果)，并展示从上述系统强化的各个方面如何发挥作用，以有助于实现这些目标，包括阐明要实现的具体成果和产出的结果。
- 制定与上述重点领域相关的干预措施，以加强体系建设。

责任方：与中国教育部协商，由联合国儿童基金会教育团队负责实施。

优先级：立即执行

时间表：2024 年底完成，之后每年开展年度审查

6. 附件

6.1 附件 A: 任务书

中国爱生学校项目评估任务书

联合国儿童基金会驻华办事处

6.1.1 背景

联合国儿童基金会于 1999 年在全球范围内启动了爱生学校框架，以支持学校为“全体儿童服务”。迄今为止，该框架已在 95 个国家得到实施。该模式的愿景不仅仅是一个概念框架，而是作为“提升教育质量的途径”，以体现以儿童为中心的方法、民主参与和包容性。爱生学校模式旨在推动学校变革，逐步达到优质教育标准，全面解决影响儿童作为学习者的福祉和权利的一系列因素，同时提高学校教育质量。自 1999 年以来，爱生学校模式已发生重大转变。随着时间的推移，这些“通向平等的道路”发展成了更详细的区域和国家层面的爱生学校框架，如下文所述和图 1-4 所示。

在中国，爱生学校项目已成为中国政府和联合国儿童基金会之间近 20 年来的教育合作的旗舰项目。全球的爱生学校模式针对中国国情进行了调整，并作为一个一揽子的总方案在中国运行，并在此方案下设计了一系列基于需求、分主题的子项目，以覆盖爱生学校框架的所有要素，如下图 6 所示。

最初的项目周期集中在探索爱生学校的中国模式，并建立通过

项目提升学校的范例、探索项目活动试点和制定相关标准，以支持普及和改进义务教育，特别是在中国农村地区。在 2001-2005 年的项目实施周期中，爱生学校在 3 个西部省份 7 个县的 72 所学校进行了学校层面的试点（见图 7）。

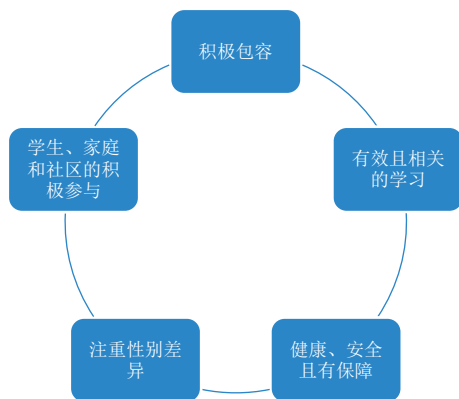


图 2: 2006-2010 中国爱生学校概念框架

来源: 联合国儿童基金会中国 (2006) 《为了儿童的全面整体发展, 建设爱生学校——一种提高学校与学习者质量的方法》(2006-2010)

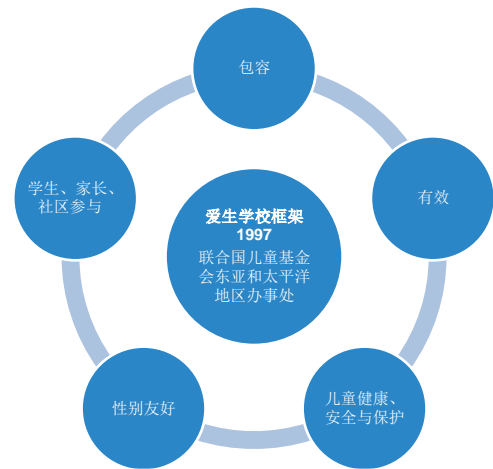


图 1 2001-2005 年由儿基会东亚及太平洋地区办事处开发并在中国使用的原始爱生学校概念框架

来源: 联合国儿童基金会东亚与太平洋地区办事处 (2007): 评估爱生学校: 东亚与太平洋地区项目

在 2006-2010 年的项目实施周期中，爱生学校在中国 10 个省份 20 个县的 1665 所农村学校实施爱生学校模式，侧重于学校层面的实施，以为制定中国国家爱生学校标准提供信息。项目遴选了一些地区进行了项目活动试点与示范，并制定了标准，以指导与推广农村地区的义务教育，同时提高其公平性和教育质量，包括提升学校氛围、儿童表现、教学理念和方法、教学实践和学校管理等方面。

在 2009 年 12 月，在第二个项目周期期间，中国首次开始将爱生学校纳入其教育政策。中国爱生学校标准是在联合国儿童基金会的支持下，由教

育部根据项目试点经验、国家政策和国际经验制定的。这些标准作为中国教育政策的一部分在全国范围内推广实施，从而将爱生学校推广到所有 31 个省、自治区和直辖市。中国爱生学校标准是改进学校教育质量和推动项目区域公平优质教育发展的指导方针。

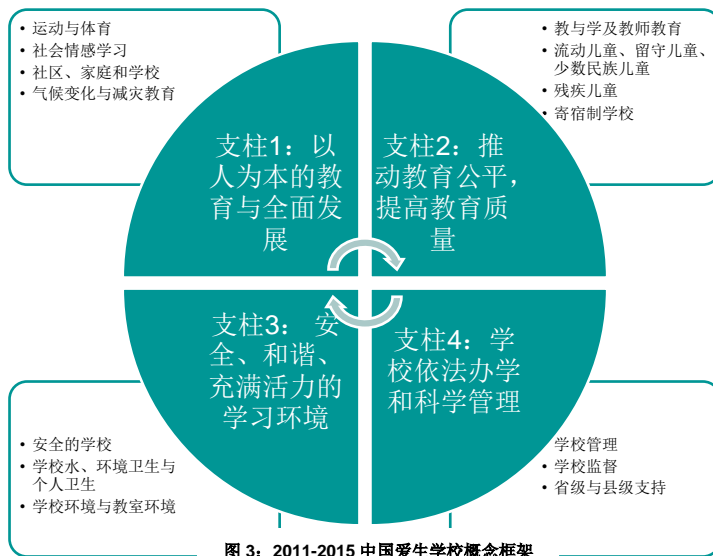


图 3：2011-2015 中国爱生学校概念框架

是爱生学校项目的一个重要且利用不足的组成部分。在随后的项目周期（2011-2015 年）中，中国爱生学校项目办在项目下启动了第一个社会情感学习项目，并一直持续至今。爱生学校全球评价还建议，在收入水平不均的中等收入国家，应优先针对贫困和弱势儿童群体开展项目工作。尽管爱生学校在中国已开始重点关注更贫困地区，但从那时起，爱生学校项目就明确指出了项目的目标受益群体，如留守儿童、寄宿制学校学生、少数民族儿童和流动儿童。

借鉴全球评估建议，联合国儿童基金会在中国设计并实施了该计划的第三个和第四个项目周期，在此期间实施了一系列试点项目，跨越了 2011-2015 年和 2016-2020 年两个项目周期。爱生学校通过多样化的试点项目，探索了系统性和创新性的方法，以促进所有儿童平等获得优质教育，特别是留守、流动儿童和贫困偏远地区的儿童，从而为中国提供了一个本地化且以儿童为中心的“最后一公里”解决方案。这些试点项目包括社会情感学习、教学与学习、运动促发展/体育教育、学校水、环境卫生和个人卫生、生活技能和远程学习。

2017 年，中国通过教育部的《义务教育学校管理标准》，将爱生学校纳入教育政策框架。《义务教育学校管理标准》提出了在全国范围内所有中小学创造以学生为中心、支持和包容的学校环境的要求。

为了促进学校采纳和实施这些标准，我们提供了爱生学校项目的成本效益以及对学习成果的影响的证据，以向学校展示采用爱生学校模式的好处。从 2017 至 2019 年，联合国儿童基金会驻华办事处进行了爱生学校影响研究，以探索爱生学校中的“儿童友好性”和学生的学习成果，并对该项目的成本效益进行了研究。与 2016 年收集的基线数据相比，该研究得出了一些初步的发现，包括：1) 试点学校在爱生学校的四个维度中有三个维度得到了改善，

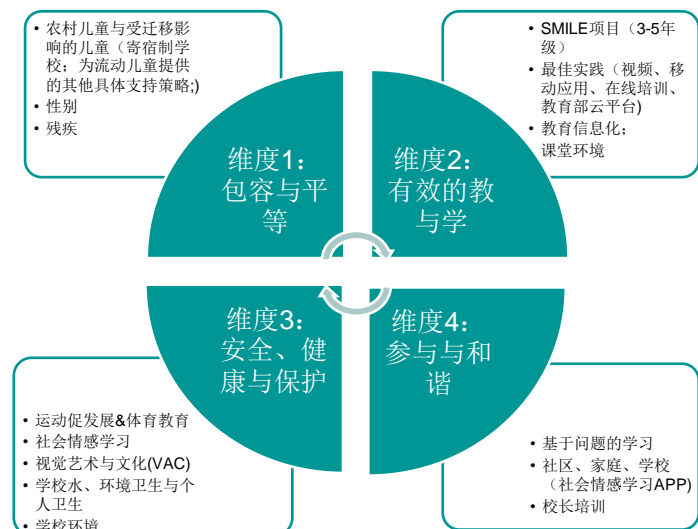


图 4：2016-2020 中国爱生学校概念框架

在中国实施爱生学校项目的第一个十年和第二个十年之间，有两个重要的研究和评价里程碑。第一个是由联合国儿童基金会委托并于 2009 年发布的爱生学校项目全球评价。该评价发现：“爱生学校在吸引教育系统各级利益相关者创建体现有效、以儿童为中心的教和学习的学校方面，以及在鼓励教育工作者思考如何为儿童服务方面，都取得了成效。（AIR, 2009, 第 124 页）”虽然此次爱生学校全球评价并未包括中国，但其发现影响了中国爱生学校项目的发展。例如：全球评价指出，社会情感学习

即：包容和平等、有效的教与学以及安全、健康和保护；2）试点学校的学生在社会情感学习能力以及对学习的态度方面有所提高，良好的师生关系、支持性的学校和家庭环境对学生的学习成果产生了积极影响。

目前，联合国儿童基金会驻华办事处正在致力于向加强系统建设的方法过渡，特别是注重更多地参与国家政策制定工作，并且从试点模式转向支持政府将爱生原则、方法和质量标准及其指标全面融入教育政策。联合国儿童基金会《每个孩子都能学习：2019—2030 教育战略》将学习者置于新构思的“爱生教育体系”的中心，重新将学习定为项目实施的关键成果，并强调需要提高学生的学习成果。这意味着要从对教育系统的投入上抽身，转而支持合作伙伴调整课程、学习和评估的方法，以支持所有学习者获得良好的学习成果。该战略正朝着新的发展重点持续发力，包括以学生为中心的教学法、学习环境和学习成果。爱生教育体系是一个新的、发展中的概念，没有严格、集中的定义；¹相反，《每个孩子都能学习：2019—2030 教育战略》设想这种转变应根据具体国家和国情，与政府和国内合作伙伴共同开发与其相适应的新概念框架。



图 5：2021-2025 中国爱生教育体系框架

在中国，这一战略转变正处于规划实施的第一年，始于 2021 年下半年。与全球其他国家的实践类似，这是一个不断发展的概念，目前由核心要素和方法来体现，而不是一个有限的定义。鉴于中国教育取得的显著进步以及教育体系的相对成熟和庞大规模，中国爱生教育体系项目重新关注上游参与和政策工作。这并不排除针对最边缘化的群体和地理区域的试点，而是采用“试点+”的方法，将试点作为实现预期效果的几种关键方法之一。收集实证数据和研究、政策分析、儿童权利倡导以及将国际证据适应中国国情发挥着更为突出的作用。2017 年将爱生学校纳入学校管理标准是一个重要的里程碑，但这一战略转变立足于爱生学校影响的整体性，以支持从学校到更广泛教育体系的循证转变，包括教学和学习质量、评估体系、学校标准（包括性别层面）和治理。这个过程正在通过继续使用现场试验模型来证明其有效性，并与上游政策倡导和大规模的推广努力建立更紧密的联系。2021 年启动的新的中国爱生教育体系项目，目前采用了类似的爱生学校概念框架，但采取整体系统的方法来制定政策干预措施，以应对中国新兴的挑战和机遇。

这包括扩大项目活动所覆盖学生的年龄、地点和方式的范围，以最大限度地发挥其对政策的影响力。在 2021-2025 年的项目周期中，“爱生教育系统”框架下有 7 个项目：包容性教育，社会情感学习，职业教育，运动和健身，未成年人学校保护，科学、技术、工程和数学以及教师培训学院发展（侧重于基层和县级）。其中一些项目是“未竟事业”领域的延续，以巩固之前的结果（如社会情感学习、体育/运

¹ 爱生教育体系的定义借鉴了联合国儿童基金会全球教育战略和联合国儿童基金会中国教育项目战略说明（2021-2025 年）中的解释性文本。预计在 2021-2025 年及以后的方案实施过程中，通过与利益相关者的合作和知识产品的开发，该体系将得到进一步发展。

动和健身)。其他则是较新的干预领域,特别是反映出进一步解决多维度贫困(包容性教育)、学校环境中的暴力侵害儿童行为(未成年人学校保护)和青少年技能(如科学、技术、工程和数学及生活技能)的重要性日益增加。

6.1.2 评估目的与目标

6.1.2.1 评估目的

此次评估正值教育部与联合国儿童基金会教育共同计划未来合作的关键时期。经过二十年坚持不懈地实施爱生学校项目,2016-2020年的项目周期已经结束,而2021-2025年项目周期正在朝着新的规划方向迈进,采用了一种新的方法,即:爱生教育体系。这标志着项目正在做出战略性的转变,这也与联合国儿童基金会驻华办事处向教育系统的上层全面转变相一致,并且在项目地区、规模扩大方式、目标受益人的年龄范围以及其他方式上有显著差异,以最大限度地发挥对教育政策的影响。

在中国,长达二十年的爱生学校项目规划在学校、系统和政策层面做出了重大贡献。鉴于长期的持续实施,现阶段的评估将使联合国儿童基金会及其合作伙伴能够反思所取得的进展、值得吸取的教训以及对下一阶段爱生教育体系项目规划的影响。

特别重要的是,此次评估将使所有利益相关者能够核实关键的爱生学校原则(如图1-4所示框架中所述)在中国被采用和扩大的程度(例如通过纳入中国主要的教育政策)²。随着联合国儿童基金会驻华办事处将重点放在加强爱生教育系统的建设上,我们有必要审视哪些是制定项目活动时需要考虑的核心要素,确保我们不断提高所有人(包括最边缘化的儿童)的教育质量,以及我们如何承担责任以实现这一目标。

联合国儿童基金会驻华办事处已支持教育部在国家学校管理标准和其他相关政策和标准中,采用和利用爱生学校框架制定相关的政策³。预计此次评估将通过政策反馈来验证这一过程,展示如何通过学校标准和政策,将爱生学校的实施从项目现场扩展为教育部的政策并在全国实施⁴。这将有助于澄清未来的项目规划仍需解决哪些未完成的工作。

学校校长、教师和教育局官员等教育利益相关者对爱生学校有着强烈的概念意识,这是进一步开展工作的项目基础,应加以最大化。随着联合国儿童基金会驻华办事处转向基于系统建设的方法,并注意到全球爱生教育体系框架中的新组成部分(以学习者为中心的教学法、学习环境和学习成果),有必要调查它们与中国教育体系需求的相关性,以及这种新方法如何进一步影响中国的项目规划。

此刻正是联合国儿童基金会通过从项目中获取更多证据来支持我们的合作伙伴,为下一阶段基于证据的政策制定提供支撑的黄金时机。中国刚刚启动了教育改革的第十四个五年规划,并推出了其他教育发展计划,覆盖了职业教育、特殊教育以及教育信息化等领域。中国政府正在塑造一个新的教育发展范式,这一点从2022年发布的新《义务教育课程标准》的重大转变中便可见一斑。这个标准实现了从传统教学法向现代教学法的转变,并将教学重点从应对考试转向了能力培养。这与爱生教育体系的理念高度契合,而联合国儿童基金会驻华办事处将通过研究和评估,在这一理念的实施过程中发挥支持作用。

全球正在共同努力,力求在2030年前达成教育的可持续发展目标(SDG4)。目前,联合国儿童基金会正在通过开展项目中期检查以及联合国秘书长于2022年9月主持的教育变革峰会来总结当前的进展,这两大活动为全球知识共享与形成证据提供了宝贵的机遇。中国作为全球可持续发展(SDG4)委员会的委员,积累了丰富的经验与教训,并乐于与全球分享。因此,本次评估不仅展现了中国对全球教育界的贡献,更是为推广具有公平性的跨部门综合优质教育提供了有力支持。在与利益相关者的咨询讨论中,我们发现了一些备受关注的领域,如试点项目的规模化推广,以及与儿童保护、学校“水、环境卫

² 请注意,在项目启动报告中,评估小组的首要任务是进行文献综述,以明确定义诸如主流化和规模化等关键术语,从而为后续分析提供一个坚实的学术框架。

³ 包括但不限于《学校管理标准》、《学校监督标准》、《幼儿园、中小学安全管理办法》、《中小学安全教育指导方针》、《爱生学校监督标准》、《县级教师支持指导方针和监督标准》、《爱生学校管理办法指南》、《中小学健康教育指导方针》,以及《农村寄宿制学校校长爱生学校管理标准》。

⁴ 同上。

生和个人卫生”(WASH)等其他部门的跨界合作。考虑到 COVID-19 疫情给全球教育带来的深远影响,我们也十分关注中国教育项目如何提升教育领域的抗冲击能力,特别是在应对紧急状况与疫情等挑战时。

预计此次评估将主要是对爱生学校项目的总结性评估,同时兼顾形成性评估的特点,为建设爱生教育体系提供早期反馈。

6.1.2.2 评估范围与评估重点

本次评估将探讨爱生学校项目在中国实施的相关性、有效性和影响力,以洞察如何在中国实现从“爱生学校”到“爱生教育体系”的战略转型。通过开展兼具形成性评估特色的总结性评估⁵,不仅对过去 20 年爱生学校项目进行全面回顾与总结,还将站在新的历史节点上,结合中国教育部门和政府体系的独特背景,进行深入分析,以期找到进一步推广和深化爱生学校理念的关键切入点。此次评估还将积极借鉴各部门、各领域乃至各国的“创新试点”和“成功原则”的推广经验。评估团队将综合运用项目文档分析、历史研究回顾、实地调查与评估成果,同时在国家和省级层面,对联合国儿童基金会及其合作伙伴进行深入的关键知情人访谈。本次评估的具体目标包括:

- 从实施爱生学校项目二十年的过程中汲取经验教训并记录下来,以进一步形成证据基础,并为下一阶段在中国实施相关教育项目提供建议。
- 为联合国儿童基金会、教育部和其他关键教育利益相关者提供证据基础,以指导在中国进行重点建设爱生教育系统的战略转变,确保惠及包括被边缘化儿童群体在内的所有儿童。
- 确定爱生学校在中国实施的一致性与扩大规模的程度,为制定教育政策与实施教育项目提供信息。

此次评估将对(自 2001 年至 2020 年)整个爱生学校项目进行全面审视,但评估的深度将依据具体情况有所区分。评估团队将深入分析后两个项目周期(2011-2015, 2016-2020)的数据,挖掘其潜在价值。在探讨爱生学校项目在概念框架和项目规划方面的演变,以及它对中国教育政策发展的影响时,我们将仔细审查该项目整个生命周期内的核心文件。但需注意,对于需要深入挖掘数据和项目材料⁶的评估问题,若有必要,可能会收集新的数据。因此,评估的时间范围将主要集中在过去十年的项目规划(2011-2015, 2016-2020),因为这一周期的数据更易于获取,并且我们可以运用多种评估方法来验证评估结果的准确性⁷。这一评估方案将在评估启动初期与管理方达成共识。

项目的整体范畴已在图 6 中清晰展示。中国爱生学校概念框架经历了一个逐步演变的过程(参考图 1-4),起初以全球爱生学校框架为基础,随后与教育部携手,围绕一系列核心要素共同制定了中国爱生学校标准。在此基石上,联合国儿童基金会驻华办事处随着时间的推进,构建了中国爱生学校项目的总体方案。在每一个五年的项目周期中,教育部和联合国儿童基金会驻华办事处在该爱生学校的“一揽子”总方案框架下,均会推行各项不同的项目。图 6 所列项目均直接归属于爱生学校的概念框架之下。同一时期,还有其他与爱生学校拥有相似受益群体且紧密合作的项目也在实施中,例如学校发展计划项目(SDP)。这种分类是基于对爱生学校规划文件的仔细审查,仅纳入了那些当时被明确认定为爱生学校项目,且对实现预期成果和构成当时框架中爱生学校的重要组成部分有显著贡献的子项目。

⁵ 请参阅第四节“方法论”部分,以获取更多详尽的信息。本次评估以案头审查为主,辅以有限的原始数据收集作为补充。

⁶ 具体涵盖的资料包括讲习班报告、演示文稿、培训材料、手册以及教科书等。

⁷ 此外,评估团队预计对于十多年前项目历史的关键知情人访谈,可能由于时间久远,受访者的记忆清晰度有可能已超出合理预期。

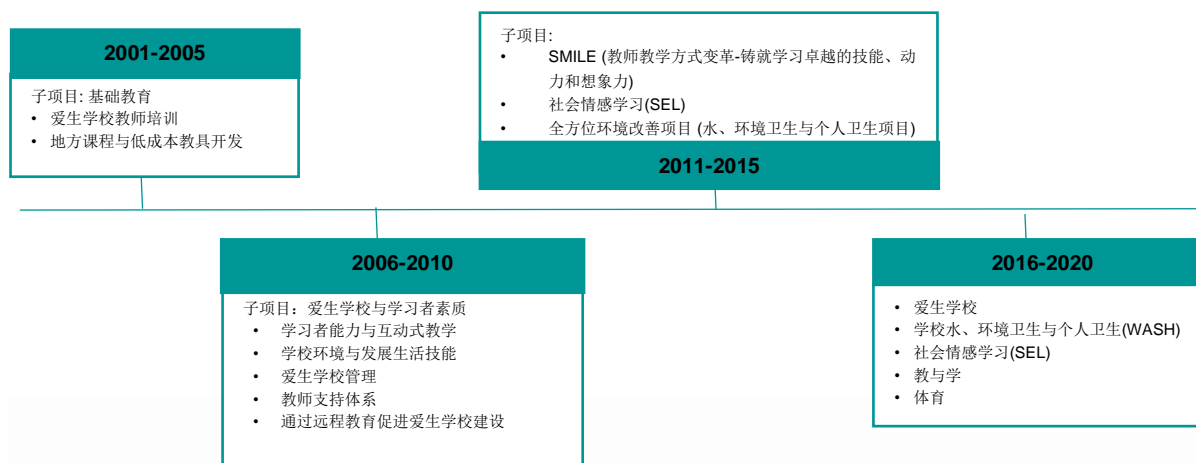


图 6 2000-2020 中国爱生学校概念框架下的 15 个子项目

尽管当前的项目周期经调整后将重点覆盖更多年龄段的儿童，特别是青少年，并拓展了教育种类的覆盖范围，但在 2001 年至 2020 年期间，爱生学校项目的主要关注点仍限于 6 至 12 岁的儿童。因此，这个年龄段将作为本次评估的核心范围。不过，评估团队也将确保评估结果和建议与当前的项目规划保持相关性。

评估的区域范围将与各周期的项目干预区域保持一致（具体项目请见图 6），且这些项目在如图 7 所示的试点省份进行。图 7 清晰地描绘出中国的爱生学校项目如何从若干选定的地区开始试点，随后扩展至中国西部的大部分地区——这些地区相较于东部和沿海地区而言，发展较为滞后。随着项目的推进，缩减了试点地区的数量，并更加注重为儿童提供全方位、系统化的干预，以期解决多维贫困的问题。这一转变归因于联合国儿童基金会驻华办事处整个办公室对“全面质量管理（TQC）”措施的采纳。这一举措致力于将各项干预措施集中在 5 个省份的 5 个县内实施⁸。然而，在实际操作中，针对某些特定项目的爱生学校范围实际上更为广泛。

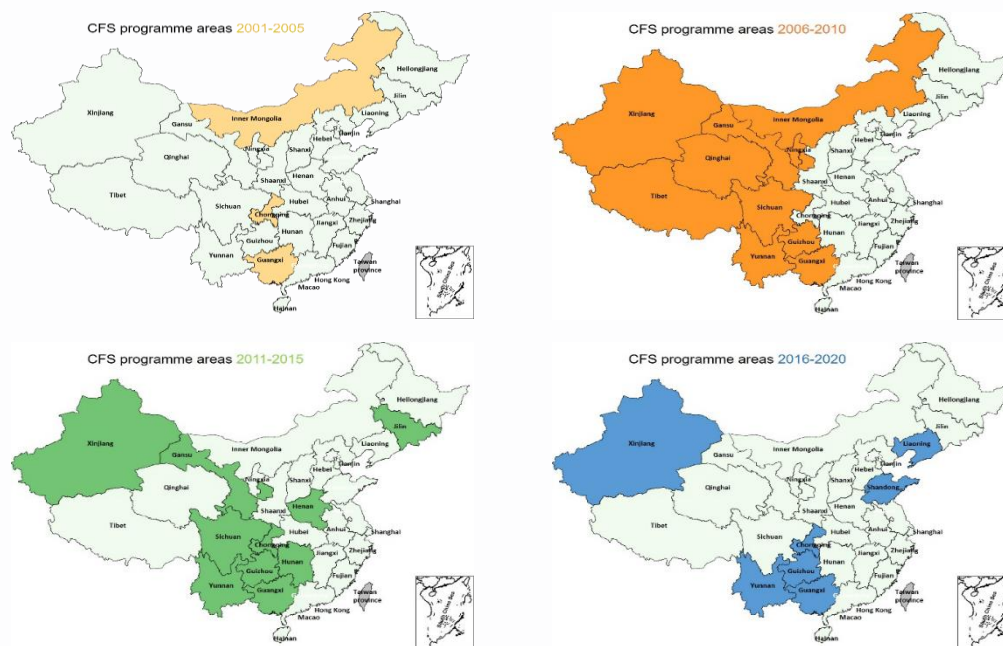


图 7 爱生学校项目实施重点关注的区域

⁸ 贵州纳雍、广西三江、重庆忠县、云南剑川和新疆疏勒。

本次评估的结果主要交付于联合国儿童基金会驻华办事处和教育部，而通过评估产生的知识产品和成果，其次将服务于中国的学校领导、地方政策制定者和教育官员，以及通过可持续发展目标 4 知识共享过程参与进来的全球教育界。

6.1.3 评估问题

本次评估将聚焦于三个核心指标：相关性、有效性和影响力。评估过程中，将根据收集到的数据回答下述的一系列评估问题。尽管在招标阶段可能会对这些问题进行改进或优化，但项目管理方期望在初始阶段就能够确定最终的评估问题。⁹

本次评估旨在通过深入探索过往的经验与知识，对中国爱生学校项目的相关性进行评估。项目目标是构建一个系统化的指导方法，以确保边缘儿童群体，如农村儿童、留守儿童、流动人口子女、贫困儿童以及少数民族儿童等，能够真正从项目中获益。具体评估问题如下：

- 从 2001 至 2005 年间，联合国儿童基金会东亚及太平洋地区办事处提出的爱生学校概念框架（如图 1 所示）是如何结合中国教育系统的实际需求进行本土化调整与应用的（详见图 2、3、4）
- 探究在过去的 20 年里，中国爱生学校框架通过不同阶段的项目实施，在多大程度上满足了包括最边缘化群体在内的儿童需求？
- 针对 2021-2025 年的中国爱生教育系统框架（如图 5 所示），评估其项目设计在满足需要援助的儿童方面的有效性。同时，探讨如何更有效地支持被边缘化的儿童，并了解在这一过程中性别差异所带来的具体挑战和机遇。
- 通过回顾过去 20 年的项目实践，提炼出重要的经验教训，以此为基础完善现有的爱生学校概念框架，并为教育部与联合国儿童基金会在中国合作的爱生体系项目（如图 5 所示）提供更为精准的指导。此外，探讨新的全球爱生学校概念框架的各个组成部分与中国项目的相关性，并分析这对未来的爱生体系项目设计将产生何种影响？

此次项目评估还将评估中国爱生学校项目的有效性以及联合国儿童基金会与教育部合作关系的成效：

- 在中国的爱生学校项目中（图 6），哪些项目已经成功地从试点阶段过渡到了推广阶段？促成和限制这一过程的因素有哪些？试点省份的地理位置选择和推广情况、试点学校的数量和合作关系如何影响这一过程？
- 在爱生学校项目进一步融入中国的教育系统和逐步推广过程中，应优先考虑爱生学校的哪些要素？
- 在爱生学校项目实施过程中（图 6），与来自学校水、环境卫生和个人卫生与儿童保护等其他部门的利益相关者之间的跨部门伙伴关系在实现项目目标和成果方面效果如何？哪些协同效应、冲突、所扮演的角色、承担的责任以及工作/合作方式影响了项目的效果？
- 在中国，爱生学校项目的知名度和长期性如何为向“爱生教育体系¹⁰”过渡带来风险和机遇？
 - ◇ 目前还存在哪些实施差距，当前和未来的项目应如何应对？
 - ◇ 目前项目的合作模式和所选择的合作伙伴是否有利于过去和计划中的教育项目（爱生学校/爱生教育体系）的有效实施？

⁹ 在项目启动阶段，我们将根据以下原则对详细问题作出最终决策：（1）重要性与优先级：信息必须对评估所面向的各类受众都具有重要意义；（2）实用性与时效性：问题的答案应避免是众所周知或显而易见的，我们需要额外的证据来辅助决策；（3）可回答性与真实性：在可用资源（包括预算和人员）以及合理的时间框架内，所有问题都应得到解答。同时，相关数据和关键信息提供者必须易于获取，并存在明确的性能标准或基准以回答问题；（4）实用性：这些问题应能提供有效信息，从而得出可行的改进建议并实施相应行动。

¹⁰ 根据联合国儿童基金会全球教育战略和联合国儿童基金会中国教育项目战略说明（2021-2025）中的定义来界定。

此外，还将通过以下几个维度来评估中国爱生学校项目所产生的影响¹¹：

- 现有的中国证据如何揭示爱生学校的影响？（包括关键知情人访谈、文献综述、对影响研究数据集的数据分析，以形成一份高质量、精确、全面的评估报告）
- 促成和抑制这种影响的因素有哪些？
- 考虑到 COVID-19 疫情造成的学习中断，中国的爱生学校项目如何增强了中国教育行业的恢复能力，特别是过去几年爱生学校项目支持的学校？
- 爱生学校框架与国家教育政策¹²之间的联系是什么？爱生学校的四大支柱/维度的内容在多大程度上融入了教育政策、评估、学校标准和治理，以及教学和学习质量与过程中？关键政策的实施程度如何？
- 教育部如何进一步将爱生学校/爱生教育体系框架和原则融入国家的教育政策、战略、机构和预算中，并监测其实施情况以确保教育质量，以及评估项目成果以衡量项目所带来的影响？

6.1.4 方法论

根据本次评估的具体目标，本节将介绍一种可行的评估方法。投标者需对任务大纲中提出的方法和路径进行深入剖析，提出改进建议，或者分享他们认为更加有效的评估方案。在项目启动初期，我们将根据对相关文献和数据的详尽审查来进一步丰富和完善所选方法，并与评估管理团队进行充分沟通，确保双方达成共识。在构建方法论时，我们必须着重考虑公平性、注重性别差异的影响，并坚守人权原则。我们鼓励投标者在评估类似教育项目时，充分展现他们在方法论方面的专业素养和实践经验。

本次评估计划将理论与实践相结合，综合运用多种数据收集与分析方法，包括案头审查、关键知情人访谈（KII）、焦点小组讨论以及案例研究等。教育部的积极参与对于评估工作的成功来说至关重要。评估将主要对爱生学校项目进行全面的总结性评估，并融入形成性评价的元素，旨在为儿童友好型教育系统项目提供及时的初步反馈。

本次评估将参考以下内容：

- 案头审查：（1）与爱生学校项目相关的文件、规划文件（项目实施方案、逻辑框架和变革理论回顾）；（2）与爱生学校核心层面相关的国家和地方政策、计划和指导方针；（3）爱生学校项目的基线和终期报告、成果框架和年度报告、评估和审查；（4）与爱生学校项目相关的文件，包括材料、培训和研究；（5）来自其他国家/地区，特别是关于扩大和主流化进程的爱生学校相关论文、报告和文章。
- 对联合国儿童基金会中国工作人员、选定的联合国儿童基金会其他国家/区域办事处的教育主管/专家、教育部官员、试点省份的地方教育局以及执行伙伴的同事进行关键知情人访谈；
- 与教师和学校校长进行焦点小组讨论；
- 举办一次验证研讨会，包括反馈会议，与相关利益相关者一起审查结论和建议，并确保评估结果的有效利用。

为确保研究结果的准确性、结论的可靠性以及建议的实用性，评估必须通过多种方法和不同来源对信息和数据进行交叉验证。然而，对于已经结束的项目进行评估时，面临一项重要限制：由于其历史性，可能会遇到诸多挑战，特别是在人员流动率较高的部门，以及当关键人员，包括执行伙伴和联合国儿童基金会中国分部的成员已经离职时。此外，当前全球面临的 COVID-19 健康危机也增加了评估的复杂性，这要求在评估过程中，特别是在原始数据收集环节，必须展现出高度的灵活性和适应性。幸运的是，项目下有丰富的相关二手数据和项目文件可供评估团队开展案头审查，这也提醒评估团队在方法论中应更加重视这部分数据的使用，同时保持科研的严谨性。

¹¹ 请参阅附件 B，了解爱生学校（2001-2020）四个项目周期的变革理论以及当前教育项目（2021-2025）的最新变革理论。这些理论成果框架中的高层影响是通过爱生学校项目和当时进行的其他教育项目（如早期儿童发展和青少年发展等项目）共同实现的。因此，在分析影响时，预计评估小组将使用更多自下而上的方法，或关注理论成果框架的短期影响。

¹² 包括但不限于《学校管理标准》、《学校监督标准》、《幼儿园、中小学安全管理办法》、《中小学安全教育指导方针》、《爱生学校监督标准》、《县级教师支持指导方针和监督标准》、《爱生学校管理办法指南》、《中小学健康教育指导方针》，以及《农村寄宿制学校校长爱生学校管理标准》。

数据收集工具应能捕捉到回答关键评估问题所需的有效和准确的信息。从关键知情人访谈和焦点小组讨论中收集到的信息和数据应保密，并在被访谈人同意的情况下进行记录。中标公司应能在实际数据收集之前，开发、翻译、试运行并完善这些工具。

数据收集的每一个环节，包括预测试、培训数据收集人员、为数据收集与管理人员设定明确标准，以及在数据收集与分析过程中实施监督等，我们都会着重强调质量控制的重要性。同时，质量保障工作将由评估参考小组负责，并得到评估管理人员的全力协助（详见“10.评估管理”部分）。

该方法论将遵循以下文件的指导原则：联合国儿童基金会 2018 年修订的评估政策、联合国评估小组（UNEG）于 2016 年发布的评估规范和标准、《联合国全系统行动计划（SWAP）》的评估绩效指标、联合国评估小组 2014 年发布的关于在评估过程中融入人权和性别平等观点的指导方针、联合国儿童基金会 2021 年制定的关于研究、评估、数据收集与分析中应遵循的道德标准的程序，以及联合国儿童基金会根据联合国评估小组的标准与 2017 年改编的《评估报告准则》。

6.2 附件 B: 评估矩阵

评估标准	评估问题	判断标准	指标	数据/信息来源	数据收集方法
1.相关性	1.1 爱生学校项目干预在多大程度上与政府的教育政策与措施是相关的？				
	1.1.1 爱生学校项目在多大程度上回应了 6-15 岁儿童（包括最边缘化的儿童群体，如女孩、残疾儿童、受移民、贫困和/或居住在偏远农村地区影响的儿童等）不断变化的环境和需求？	意识到需求和背景变化以及联合国儿童基金会对此做出回应的证据	需求评估/情境分析的类型 利用需求评估的证据来指导干预措施的程度	联合国儿童基金会工作人员： 负责爱生学校项目的教育团队 国家办事处的合作伙伴（包括政府）： 与联合国儿童基金会合作过，可以参与谈论或了解儿童会的作用和贡献的合作伙伴 文件： 记录设计和实施过程的相关文件	审阅文档 （总部、区域办事处、国家办事处和合作伙伴的框架、方案、项目及其他文件） 访谈 （联合国儿童基金会驻华办事处工作人员和合作伙伴，还有相关区域办事处、总部工作人员和合作伙伴）。在国家办事处，还包括政府人员和其他合作伙伴。 与教师/校长进行的 集体研讨会
	1.1.2 爱生学校项目在多大程度上反映并支持了国家教育政策？	在整个项目实施过程中使用过的各方面/子项目/流程管理的证据	在整个实施过程中用过的各方面/子项目/实施流程的类型 在实施过程中被省略的方面及其记录的原因	联合国儿童基金会工作人员： 负责爱生学校工作的教育团队，并参与了多个阶段的项目实施工作 国家办事处的合作伙伴（包括政府）： 与联合国儿童基金会在多个实施阶段中合作过，并能参与讨论爱生项目的合作伙伴 文件： 记录多个项目实施阶段（包括设计、实施和所做选择的理由）的相关文件	审阅文档 （国家办事处和合作伙伴的框架、方案、项目及其他文件） 访谈 （联合国儿童基金会驻华办事处的工作人员和合作伙伴）
	1.1.3 《中国爱生教育体系框架（2021-2025）》在多大程度上非常全面且符合项目预期目标？它是否与当前关于强化教育体系建设的理念相一致？	证据显示其适应背景以及与系统强化的理念相一致的程度	与强化系统建设相符的文献实例 利益相关者关于在中国背景下适应程度的看法	联合国儿童基金会工作人员： 联合国儿童基金会教育团队以及在该领域具备专业知识的区域办公室/总部人员 国家办事处的合作伙伴（包括政府）： 联合国儿童基金会在本阶段（设计和实施）中与之合作过的合作伙伴 文件： 记录用于指导项目设计阶段的证据/文献，以及关于系统思维的各种文献	审阅文档 （当前阶段的项目设计文件，来自联合国儿童基金会和其他机构的文献，包括学术文献） 访谈 （联合国儿童基金会教育团队、区域办公室、总部及其合作伙伴）
2. 有效性	2.1 爱生学校项目干预在多大程度上是有效的？				
	2.1.1 在中国实施爱生学校框架/干预措施的效果/成就是什么？	有关爱生学校项目工作所取得的效果/成就的证据	根据结果/目标报告进展的类别 记录的定性研究故事/案例研究	联合国儿童基金会工作人员： 了解项目成就的联合国儿童基金会教育团队，能够访问儿基会驻华办事处的相关数据和文件 文件： 进展报告、评估报告	审阅文档 （联合国儿童基金会驻华办事处提供的进展报告及项目监测评估报告） 次级数据分析： （如果可能且有可用数据）使用常规监测数据开展次级数据分析

评估标准	评估问题	判断标准	指标	数据/信息来源	数据收集方法
				<p>数据/分析: 与结果与目标相关的数据与分析 (联合国儿童基金会与合作伙伴)</p> <p>国家办事处的合作伙伴 (包括政府): 具有相关数据、文件或能详述爱生学校项目成就的合作伙伴</p>	<p>访谈(联合国儿童基金会驻华办事处、区域办公室和总部的工作人员)</p> <p>教师与校长的集体研讨会</p>
	2.1.2 哪些因素促进/阻碍项目取得这些成果/成就?	所认识到的与实际存在的项目成果有利因素与制约因素的证据	利益相关者确定的有利因素/制约因素数量	<p>联合国儿童基金会员工: 了解可能影响项目成果/实施差距的有利因素/制约因素</p> <p>文件: 进展报告、评估报告</p>	<p>审阅文档 (联合国儿童基金会驻华办事处提供的进展报告及项目监测评估报告)</p> <p>访谈(联合国儿童基金会工作人员、政府与其他机构工作人员, 如: 联合国国家办事处、区域办公室和总部的工作人员)</p>
	2.1.3 在向爱生教育体系过渡的过程中, 还存在哪些实施上的差距?	评估差距的文件以及项目应对这些差距问题的计划的证据	已确定差距的数量与性质	<p>国家办事处 (包括政府) 的合作伙伴: 能够说明有利因素/制约因素/实施差距的合作伙伴</p>	
	2.1.4 在中国, 爱生学校长期存在且广为人知, 这在向爱生教育体系过渡的过程中带来了哪些风险与机遇?	<p>向爱生教育体系过渡的设计阶段进行</p> <p>SWOT 风险分析的证据及其使用情况的证据</p> <p>风险矩阵/登记册的证据及其定期用于监测风险和机会并为实施提供信息的证据</p>	已确定风险与机遇的数量与性质	<p>联合国儿童基金会员工: 具备风险与机遇相关知识的联合国儿童基金会团队</p> <p>文件: 进展报告、SWOT 分析研讨会报告、风险分析</p> <p>国家办事处 (包括政府) 的合作伙伴: 能够说明向爱生教育体系过渡时所面临风险与机遇的合作伙伴</p>	<p>审阅文档 (联合国儿童基金会驻华办事处提供的进展报告、风险分析报告及项目监测评估报告)</p> <p>访谈联合国儿童基金会工作人员、政府与其他机构工作人员, 如: 联合国总部、国家办事处、区域办事处和总部。</p>
	2.1.5 爱生学校合作模式在多大程度上符合项目预期目标?	证明爱生学校合作模式在中国国情下符合项目预期目标的证据	利益相关者对爱生学校合作模式符合项目预期目标的想法与爱生学校合作模式相关的正面/负面事件	<p>联合国儿童基金会工作人员: 联合国儿童基金会负责与合作伙伴建立合作关系的团队</p> <p>文件: 包含伙伴关系信息/伙伴关系评估的进展报告</p> <p>国家办事处 (包括政府) 的合作伙伴: 能够分享其与儿基会的合作经历</p>	<p>审阅文档 (进展报告及项目监测评估报告)</p> <p>访谈联合国儿童基金会工作人员、政府与其他机构工作人员, 如: 联合国总部、国家办事处、区域办事处和总部。</p>
	2.1.6 在中国, 爱生学校框架下的干预措施在多大程度上增强了中国教育部门以及受支持项目校的韧性, 以克服由 COVID-19 疫情造成的学习中断?	由于爱生学校干预措施帮助学校恢复教学的证据, 以及在新冠疫情期间的学习中断的程度?	在新冠疫情教学中断期间, 所观察到学校应对新冠恢复教学相关的事件/实例	<p>联合国儿童基金会工作人员: 在新冠疫情期间实施项目的联合国儿童基金会团队</p> <p>文件: 新冠疫情期间的进展报告</p> <p>国家办事处的合作伙伴 (包括政府): 能够讲述新冠疫情期间教育系统的 (情况/变化等)</p>	<p>审阅文档 (新冠疫情期间的进展报告)</p> <p>访谈联合国儿童基金会工作人员、政府与其他机构工作人员</p> <p>教师与校长的集体研讨会</p>

评估标准	评估问题	判断标准	指标	数据/信息来源	数据收集方法
3. 一致性	3.1 联合国儿童基金会的爱生学校项目干预在多大程度上具有一致性?				
	3.1.1 联合国儿童基金会的教育团队在落实爱生学校框架/干预措施方面与其他团队（联合国儿童基金会内部）的合作情况如何？	证据显示联合国儿童基金会教育团队、联合国儿童基金会内其他部门团队与教育领域以外的政府部门或机构在设计、实施和监测阶段的协同工作	联合工作的实例	联合国儿童基金会工作人员： 联合国儿童基金会团队（教育与其他部门的工作团队） 文件： 项目进展报告、项目工作计划、预算文件	审阅文档 (项目进展报告、工作计划与预算) 访谈 联合国儿童基金会工作人员（教育与其他团队）
	3.1.2 在这种联合工作中，有哪些影响因素（正面因素/负面因素）？	有关影响因素的证据	影响因素数量与性质	联合国儿童基金会工作人员： 联合国儿童基金会团队（教育与其他部门的工作团队） 文件： 项目进展报告、项目工作计划、预算文件	审阅文档 (项目进展报告、工作计划与项目预算) 访谈 联合国儿童基金会工作人员（教育团队与其他团队）
	3.1.3 各个爱生学校实施周期之间存在哪些联系？	有关联系程度的证据	存在联系的实例	联合国儿童基金会工作人员： 联合国儿童基金会团队 文件： 项目进展报告、项目工作计划	审阅文档 (项目进展报告与项目计划文件) 访谈 联合国儿童基金会工作人员、合作伙伴包括政府
	3.1.4 爱生学校项目和干预措施在多大程度上相互补充和互相促进？	不同爱生项目学校项目之间互相补充的证据	爱生项目学校项目之间互补的实例	联合国儿童基金会工作人员： 联合国儿童基金会团队（教育与其他部门的工作团队） 文件： 项目进展报告、项目工作计划文件 国家办事处的合作伙伴（包括政府）： 了解且可参与讨论爱生学校相互补充情况的伙伴	审阅文档 (项目进展报告及项目工作计划文件) 访谈 联合国儿童基金会工作人员、合作伙伴包括政府 教师与校长的集体研讨会
4. 可持续性	4.1 中国的爱生学校干预措施在多大程度上具有可持续性?				
	4.1.1 哪些爱生学校框架/项目已从试点阶段过渡到扩大规模阶段？	爱生学校框架/试点项目从试点阶段过渡到扩大规模阶段的证据	从试点到扩大规模的项目数量	文件： 项目进展报告	审阅文档 (项目进展报告)
	4.1.2 促进和制约从项目试点到规模化这一过渡的因素有哪些？	有关影响扩大规模的因素的证据	影响因素的性质/数量	联合国儿童基金会工作人员： 联合国儿童基金会团队（教育与其他部门的工作团队） 文件： 项目进展报告 国家办事处的合作伙伴 Partners at CO (包括政府)： 能够参与讨论影响因素	审阅文档 (项目进展报告) 访谈 联合国儿童基金会工作人员、合作伙伴包括政府

评估标准	评估问题	判断标准	指标	数据/信息来源	数据收集方法
	4.1.3 如果没有联合国儿童基金会的支持, 爱生学校试点和管理流程的效果可能在多大程度上能实现可持续发展?	在没有联合国儿童基金会支持的情况下, 爱生学校效果/流程持续存在的证据	可能持续存在的效果/流程示例	联合国儿童基金会工作人员: 联合国儿童基金会团队 (教育与其他部门的工作团队) 国家办事处的合作伙伴 (包括政府): 能够参与讨论爱生学校效果与流程	访谈 联合国儿童基金会工作人员、合作伙伴包括政府 教师与校长的集体研讨会
	4.1.4 从宏观层面看, 四个爱生学校支柱/维度的内容在多大程度上融入了教育政策、评估、学校标准和治理以及教学和学习质量与过程中? ¹	政府层面各方面整合情况的证据	已融入爱生学校支柱/维度的领域示例	联合国儿童基金会工作人员: 联合国儿童基金会团队 (教育与其他部门的工作团队) 文件: 项目进展报告 国家办事处的合作伙伴 (包括政府): 能够参与讨论项目干预与现有教育系统整合的情况	审阅文档 (进展报告) 访谈 联合国儿童基金会工作人员与合作伙伴, 包括政府工作人员
5. 经验教训	5.1 学到了哪些经验教训?				
	5.1 从联合国儿童基金会在中国开展的爱生学校工作中, 我们学到了哪些经验教训?	所确定的经验教训以及联合国儿童基金会从这些经验教训中学习的证据, 以为爱生学校项目实施提供指导	所确定的经验教训的数量/类型	联合国儿童基金会员工: 了解从爱生学校工作中学到的经验教训的驻华办事处团队 (也可能包括区域办事处) 文件: 经验教训总结文件/报告 国家办事处的合作伙伴 (包括政府): 参与项目经验教训总结或可以参与讨论这些经验教训的人或机构	审阅文档 (项目进展报告及项目监测评估报告) 审阅文档 (项目经验教训、简报/报告、项目进展报告) 访谈 联合国儿童基金会国家办事处、区域办事处与总部的工作人员
	5.2 这些经验教训如何服务于中国教育部与联合国儿童基金会在中国联合实施的爱生学校项目, 以及在更大范围内, 为联合国儿童基金会在中国以外地区的工作提供指导?	这些经验教训在何种方式和程度上为实施联合国儿童基金会中国爱生学校以及在更大范围内为其他国家和地区的 爱生学校工作提供了指导	在多大程度上以及有多少经验教训可被用来指导项目设计和实施方面的变化 信息交流的情况, 例如通过简报/活动进行的信息交流	联合国儿童基金会工作人员: 了解如何利用从爱生学校工作中获得的经验教训来推动中国地区乃至更大范围内的爱生学校工作的儿基金会团队 (可能还包括区域办事处和总部——待定) 文件: 报告 国家办事处的合作伙伴 (包括政府): 已应用这些经验教训的 (人或机构)	审阅文档 (项目进展报告) 访谈 联合国儿童基金会国家办事处、区域办事处与总部的工作人员

¹这个问题将在非常宏观的层面得到解决, 而不是通过探究各个维度与具体项目之间的复杂性而得以解决。

6.3 附件 C: 访谈对象清单

表 1: 关键知情者访谈——计划收集的样本量与实际收集的样本量

受访者类别	部门/指定的人员	计划收集的样本量	实际收集的样本量	访谈方法
联合国儿童基金会	区域办事处 国家办事处 (国家办事处代表/副代表, 教育部门负责人、教育专家、教育办公室, 水、环境卫生和个人卫生、卫生/营养、儿童保护、监测与评估方面的代表) 负责案例研究所选省份/县/项目活动的联合国儿童基金会工作人员	20	6	面对面/ 远程
教育部国际合作与交流司	主要联系人	1	1	远程/面对面
教育部	国家基础教育部门 (课程处、德育处、综合教育事务处) 国家教育技术中心 国际合作与交流处 专家组成员	12	2	远程/面对面
包括试点地区在内的省级和县级教育行政机构	省级教育专家	8	4	远程/面对面
	国家级、省级与县级技术支持机构	8	5	远程/面对面
	县级 县级代表——处长、教育局	8	2	远程/面对面
出资机构/其他合作机构	联合国教科文组织 世界银行 其他机构 (待定)	6	0	远程
其他机构, 包括大学和研究机构	西南大学 北京师范大学 北京大学 上海教育科学研究院 国家卫生计生委妇幼健康服务司 (与水、环境卫生和个人卫生相关) 首都体育学院 北京教育学院 全国妇联儿童工作部 中国科学院心理研究所 中国儿童中心	8	3	远程/面对面

受访者类别	部门/指定的人员	计划收集的样本量	实际收集的样本量	访谈方法
	中国体育大学 (注: 剑桥评估组将就各大学、研究机构及其他机构的最终选择给出建议。)			
合计		71	23	

表 2: 焦点小组讨论样本汇总

地点	数据收集方法	受访者类别	实际达到的样本量	计划收集的样本量
广西三江县	焦点小组讨论/集体访谈 (研讨会形式)	校长	6	4-8
		教师	学校 1: 10	合计 25 人
			学校 2: 7	
			学校 3: 8	
重庆忠县	焦点小组讨论/集体访谈 (研讨会形式)	校长	5	4-8
		教师	学校 1: 5	合计 26 人
			学校 2: 5	
			学校 3: 5	
			学校 4: 5	
			学校 5: 6	

6.4 附件 D: 数据收集工具 (调研问卷与访谈清单)

6.4.1 工具包概述

以下各节中用于收集初始数据的工具如下:

- 与国家级(教育部)和省、县级政府教育部门的官员进行案例研究和关键信息者访谈。
- 对大学和研究机构以及专家小组成员的关键信息者访谈。
- 与儿基会在区域、国家和其他地区各级的工作人员进行关键信息者访谈。工具包括针对每个级别的具体工作人员/团队的问题:
 - 区域办公室中负责支持中国办公室开展爱生学校工作的教育顾问和相关专题专家。
 - 负责监督、支持和/或交付爱生学校工作的国家办公室工作人员,包括:
 - 国家正/副代表、教育领域负责人、教育专家、教育办公室、卫生与健康、儿童保护、质量评估与监测的代表。
 - 负责爱生学校项目的工作人员(教与学、社会情感学习、体育、卫生与健康、学校管理)。
 - 负责各地理区域的爱生学校工作人员(如适用)
- 与来自爱生学校的教师和校长进行小组访谈/焦点小组讨论。
- 个案研究概要及问题。

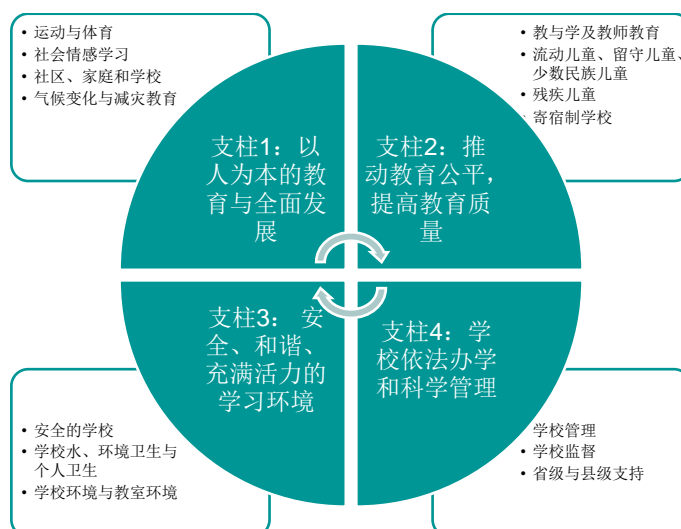
这是一个广泛的工具包,它的结构将便于评估小组根据整理文献时发现现有数据的不足后,在工具包中选择相关问题。评估小组将在开始初级数据收集阶段之前进一步检查这些工具,并在必要时加以完善。对内容或方法的任何重大改动都将事先与儿基会驻华办事处进行沟通。

注意:问题将根据关键信息员访谈的受访者来选择。并非所有问题都适用于所有受访者。对于来自教育部的受访者,问题将根据受访者的工作级别而有所不同。例如:对于教育部的高层人员,重点将放在政策而不是具体实施问题上。

我们的目标是先在国家级层面进行访谈,然后再到地方上进行访谈,最后再与选定学校的教师和校长进行访谈。考虑到评估的时间安排,部分访谈可能会同时进行。

在每次访谈结束时,采访者都会询问受访者是否可以推荐其他人接受访谈,以及推荐的理由,最后也会询问是否可以提供可能对我们有重要价值的文件。采访者还将向受访者展示下面的爱生学校框架,以提供迄今为止由儿基会开展的爱生学校工作的摘要。

案例研究的数据收集将与个人和小组访谈平行进行。在可能和可行的情况下,我们将把案例研究的数据收集与访谈结合起来,尽量减少需要占用的受访者时间。



关键信息者访谈工具 – 教育部官员、省级教育官员与县级教育官员

6.4.2 关键信息者访谈指南 - 政府机构

采访者： _____ 受访者： _____

组织： _____ 职位： _____

采访日期： _____

目的： 收集对爱生学校项目外部一致性、相关性、可持续性、所有权及其有效性（包括联合国儿童基金会和教育部之间合作模式的有效性）的看法。

本指南将用于与国家（教育部）、省和县级政府官员的访谈。

介绍部分

感谢您今天抽出时间参与访谈。

我的名字是 _____，我是进行“联合国儿童基金会中国爱生学校项目评估”的评估小组的一员。

联合国儿童基金会委托剑桥教育公司进行针对中国爱生学校项目的各个方面进行评估，以了解如何最好地实现从爱生学校到爱生教育系统的战略转变。该评估将为儿基会和教育部在该领域的下一步工作提供信息。它也将成为其他组织和对爱生学校项目和模式感兴趣的全球教育工作者的有用资源。

请问我是否可以这次采访进行录音？访谈是保密的，在撰写报告时，所有的名字都会被匿名。访谈将持续约 60 分钟。在我们开始之前，如果您有任何问题，或有任何不清楚的地方，请告诉我。访谈的结尾部分也会给您机会提出任何我可能没有提及的相关内容。

据我们了解，在过去的 20 年里，儿基会与教育部合作为中国的爱生学校项目提供支持。总的来说，它在以下方面提供了支持：

宣读爱生学校计划和所做子项目的简要总结：

在中国，爱生学校项目已经运行了 20 多年。爱生学校项目是一个总称，指的是教育部和联合国儿童基金会在每个实施周期中在一些学校、县和省实施的一系列项目和干预措施。项目和干预措施包括：制定和实施爱生学校标准、教师培训、改善学校供水和卫生设施、支持社会和情感学习、开发和分发教学材料、支持体育运动以及制定寄宿学校的指导方针。

在我们谈论一些具体的爱生学校项目和活动之前，是否能请您简单描述儿基会为爱生学校项目提供支持和开展工作方面的总体作用？这些作用是否重要？他们对项目支持带来了什么样的变化？

我接下来会问一些有关爱生学校项目的具体问题。

应对不断变化的环境和需求 (Q1.1)

- 爱生学校项目在中国已经运行了近 20 年。您认为该项目是否随着时间的推移而改变？如果是的话，有一些什么样的变化，为什么会有这些变化？
- 儿基会是如何应对这些变化的？
- 他们是否为确定不断变化的需求做了评估，以及您认为他们在利用这些评估结果为其项目/活动提供信息方面做得如何？（请提供几个例子）

引导问题： 即应对中国国情的改变以及儿童需求的改变。具体询问 6-15 岁的儿童和被边缘化的儿童（即女童、残疾儿童、留守儿童、贫困、居住在偏远农村地区的儿童等）的情况。

爱生学校项目和国家教育政策：(Q1.2)

- 国家教育政策是否有任何方面被纳入到爱生学校项目中？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否有任何方面被纳入国家教育政策？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否为国家教育政策的制定/实施提供了支持？如果有，如何支持的？效果如何？

引导问题：邀请受访者分享其了解的爱生学校已经完成项目模块/活动，或被省去的模块/活动以及这样做的原因。*(可以读出爱生学校的各子项目/模块，以提醒受访者，包括社会情感学习、教师培训、爱生学校标准、对寄宿学校的支持、体育教育等)。*

爱生学校在中国的影响/成就和有利于/限制这些成就的因素 (Q2. 1, Q2. 2)

- 您是否有观察到由于爱生学校的工作而产生的变化（请提供几个例子，包括过去和现在的改变）。

引导问题：即标准、政策、教学实践的变化，儿童的学习成果/成就/动机，儿童的入学率，教师的教学技能/教学动力，学校的监督/监测等

- 就您刚刚概述的效果/成就，您认为项目采取了什么措施有助于实现这些目标？是否有遇见任何挑战或问题影响了目标的达成？

引导问题：即教师是否积极参与，教育部支持力度，实施周期长，缺乏材料/资金，对应试教育关注等等。

实施上的不足（向爱生教育系统过渡） (Q2. 3)

- 最近，儿基会将重点从“爱生学校”转移到“爱生教育系统”，我们可以做什么来帮助实现这一转变，应该由谁/哪个级别的官员来实施？或者在哪些方面做得不够好，需要做得更多？请提供几个例子。

引导问题：是否进行了评估以确定项目的需求和不足的方面？是否为过渡准备了任何计划？

在向爱生教育系统过渡的过程中，长期实施的风险和机遇 (Q2. 4)

- 在关注学校 20 年后，本周期的爱生学校计划将重点放在教育系统上。您认为这 20 年来对试点学校的关注将如何影响向爱生教育系统的过渡？(有哪些风险/机会？)。

引导问题：询问在设计阶段是否有进行 SWOT/风险分析，以及如何使用了这种分析，是否有对风险进行记录，以及是否对风险进行监测并规划出规避措施？根据从爱生学校学到的经验中是否能发现一些机会能为过渡带来帮助，它将带来哪些风险/障碍，可能影响向系统的过渡？

爱生学校合作模式（适用性）（仅国家和省） (Q2. 1. 5)

- 儿基会与教育部在各级合作开展爱生学校项目，您认为这种合作关系的效果如何？通过这种伙伴关系工作是实施爱生学校的最佳方式吗？如果是的话，为什么/为什么不是？

引导问题：该问题应重点关注儿基会在合作中的实践，儿基会是如何建立合作关系并通过它开展工作的，经历了什么样的挑战，儿基会是否能采取别的方式开展工作，如何开展以及为什么。请举例说明。

爱生学校干预措施如何强化了中国教育部门的韧性 (Q2. 1. 6)

- 新冠疫情扰乱了学校工作的开展，可能影响了儿童的学习，您认为爱生学校这些年的工作如何帮助克服/减少疫情的影响？

引导问题：相比于没有参加爱生学校项目的学校，接受爱生学校项目支持的学校是否因此能够更好的抵御疫情的影响，减少某些方面干扰？

合作的影响因素（积极/消极） (Q3. 1. 2)

- 是什么帮助儿基会与教育部进行了良好的合作？有哪些挑战？请提供合作的例子。

引导问题：询问儿基会和教育部的团队在哪些领域进行了共同工作/计划/监督。儿基会和教育部之间是否有重复的工作？

爱生学校项目和干预措施是否相互补充和加强？ (Q3. 1. 4)

- 多年来，爱生学校有许多项目和活动，您认为每个项目是如何在之前的基础上继续发展的？

引导问题：即新项目是否从以前的项目中学习。新项目是否采用了以前项目中有效的方面？或者省去了那些不起作用的部分？

爱生学校框架/干预措施从试点向系统实施过渡 (Q4. 1. 1/Q4. 1. 2)。

- 在扩大试点项目时，爱生学校是否在任何方面（活动、框架、标准、培训）得到了延续？有哪些没有？请提供例子和理由。
- 在扩大试点项目的规模时，是否有任何挑战？这些挑战是如何被克服的？是否有任何因素有助于扩大规模？（请提供例子）

在没有儿基会支持的情况下，继续发挥爱生学校试点和系统的作用 (Q4. 1. 3)。

- 您认为试点期间所做的工作会继续下去吗？如果是，将如何继续？在以前参加过试点的学校继续开展爱生学校的工作有哪些挑战？

如何将爱生学校的四个支柱/维度纳入教育政策评估、学校标准和治理以及教学质量和过程(Q4. 1. 4) (教育部和省级)

爱生学校标准分为四个支柱或维度：平等与全纳，有效的教与学，安全、健康和保护，参与与和谐。

采访者描述爱生学校的 4 个支柱/维度（如上），然后提问：

- 这些支柱/维度中是否有被纳入教育政策评估、学校标准和治理以及教学质量管理和教学过程？请举出具体的例子，说明这些内容在哪个部分被纳入，以及纳入后的效果如何？

最后，儿基会希望持续从经验中学习并改进他们的工作。是否有任何经验教训的例子（哪些方面做得好/做得不好）？您对儿基会今后的爱生学校工作有什么建议吗？他们今后应如何与政府合作并支持爱生学校项目在教育部、省、县、学校各级的工作？

6.4.3 关键信息者访谈指南 – 教育部国际合作与交流司

采访者：

受访者：

组织：

职位：

采访日期：

目的：收集对爱生学校项目相关性、有效性、可持续性及其（内部的）一致性的看法。

本指南将用于与教育部官员、省级和县级教育官员的访谈。

介绍部分

感谢您今天抽出时间参与访谈。

我的名字是_____，我是进行”联合国儿童基金会中国爱生学校项目评估“的评估小组的一员。

联合国儿童基金会委托剑桥教育公司进行针对中国爱生学校项目的各个方面进行评估，以了解如何最好地实现从爱生学校到爱生教育系统的战略转变。该评估将为儿基会和教育部在该领域的下一步工作提供信息。它也将成为其他组织和对爱生学校项目和模式感兴趣的全球教育工作者的有用资源。

请问我是否可以这次采访进行录音？访谈是保密的，在撰写报告时，所有的名字都会匿名。访谈将持续约 60 分钟。在我们开始之前，如果您有任何问题，或有任何不清楚的地方，请告诉我。访谈的结尾部分也会给您机会提出任何我可能没有提及的相关内容。

据我们了解，在过去的 20 年里，儿基会与教育部合作为中国的爱生学校项目提供支持。总的来说，它在以下方面提供了支持：

宣读爱生学校项目和子项目的简要总结：

在中国，爱生学校项目已经运行了 20 多年。爱生学校项目是一个总称，指的是教育部和联合国儿童基金会在每个实施周期中在一些学校、县和省实施的一系列项目和干预措施。项目和干预措施包括制定和实施爱生学校标准、教师培训、改善学校供水和卫生设施、支持社会和情感学习、开发和分发教学材料、支持体育运动以及制定寄宿学校的指导方针。

在我们谈论一些具体的爱生学校项目和活动之前，是否能请您简单描述儿基会为爱生学校项目提供的支持和开展的工作方面的总体作用？这些作用是否重要？他们对项目的支持带来了什么样的变化？

我接下来会问一些有关爱生学校项目的具体问题。

应对不断变化的环境和需求 (Q1.1)

- 爱生学校项目在中国已经运行了近 20 年。您认为该项目是否随着时间的推移而改变？如果是的话，有一些什么样的变化，为什么会有这些变化？
- 儿基会是如何应对这些变化的？
- 他们是否为确定不断变化的需求做了评估，以及您认为他们在利用这些评估结果为其项目/活动提供信息方面做得如何（请提供几个例子）。

引导问题：即应对中国国情的改变以及儿童需求的改变。具体询问 6-15 岁的儿童和被边缘化的儿童（即女童、残疾儿童、留守儿童、贫困、居住在偏远农村地区的儿童等）的情况。

爱生学校项目和国家教育政策：(Q1.2)

- 国家教育政策是否有任何方面被纳入到爱生学校项目中？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校的方针是否有任何方面被纳入国家教育政策？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否为国家教育政策的制定/实施提供了支持，如果有，如何支持，效果如何？

引导问题：邀请受访者分享其了解的爱生学校已经完成项目模块/活动，或被省去的模块/活动以及这样做的原因。*(可以读出爱生学校的各子项目/模块，以提醒受访者，包括社会和情感学习、教师培训、爱生学校标准、对寄宿学校的支持、体育教育等)。*

爱生学校在中国的影响/成就和有利于/限制这些成就的因素 (Q2.1, Q2.2)

- 您是否有观察到由于爱生学校的工作而产生的变化（请提供几个例子，包括过去和现在的改变）。

引导问题：即标准、政策、教学实践的变化，儿童的学习成果/成就/动机，儿童的入学率，教师的教学技能/教学动力，学校的监督/监测等

- 回想您刚刚概述的效果/成就，您认为什么有助于实现这些目标？是否有遇见任何挑战或问题影响了目标的达成？

引导问题：即教师是否积极参与，教育部支持力度，实施周期长，缺乏材料/资金，对应试教育关注等等。

在向爱生教育系统过渡的过程中，长期实施的风险和机遇 (Q2.4)

- 在关注学校 20 年后，本周期的爱生学校计划将重点放在教育系统上。您认为这 20 年来对试点学校的关注将如何影响向爱生教育系统发展的过渡？(有哪些风险/机会？)。

引导问题：询问在设计阶段是否有进行 SWOT/风险分析，以及如何使用了这种分析，是否有对风险进行记录，以及是否对风险进行监测并规划出规避措施？根据从爱生学校学到的经验中是否能发现一些机会能为过渡带来帮助，它将带来哪些风险/障碍，可能影响向系统的过渡？

爱生学校合作模式 (适用性) (Q2.1.5)

- 儿基会与教育部在各级合作实施爱生学校项目，您认为这种合作关系的效果如何？通过这种伙伴关系工作是实施爱生学校的最佳方式吗？如果是的话，为什么/为什么不是？

引导问题： 该问题应重点关注儿基会在合作中的实践，儿基会是如何建立合作关系并通过它开展工作的，经历了什么样的挑战，儿基会是否能采取别的方式开展工作，如何开展以及为什么。请举例说明。

最后，儿基会希望持续从经验中学习并改进他们的工作。是否有任何经验教训的例子（哪些方面做得好/做得不好）？您对儿基会今后的爱生学校工作有什么建议吗？他们今后应如何与政府合作并支持爱生学校项目在教育部、省、县、学校各级的工作？

6.4.4 关键信息者访谈指南 – 大学与研究机构

采访者：

受访者：

组织：

职位：

采访日期：

目的： 了解大学和其他合作方所发挥的作用和对爱生学校项目的贡献；收集他们对爱生学校项目的相关性、可持续性、所有权及其有效性的看法。

介绍部分

感谢您今天抽出时间参与访谈。

我的名字是_____，我是进行“联合国儿童基金会中国爱生学校项目评估”的评估小组的一员。

联合国儿童基金会委托剑桥教育公司进行针对中国爱生学校项目的各个方面进行评估，以了解如何最好地实现从爱生学校到爱生教育系统的战略转变。该评估将为儿基会和教育部在该领域的下一步工作提供信息。它也将成为其他组织和对爱生学校项目和模式感兴趣的全球教育工作者的有用资源。

请问我是否可以这次采访进行录音？访谈是保密的，在撰写报告时，所有的名字都会被匿名。访谈将持续约 60 分钟。在我们开始之前，如果您有任何问题，或有任何不清楚的地方，请告诉我。访谈的结尾部分也会给您机会提出任何我可能没有提及的相关内容。

据我们了解，在过去的 20 年里，儿基会与教育部合作为中国的爱生学校项目提供支持。总的来说，它在以下方面提供了支持：

宣读爱生学校项目和子项目的简要总结：

在中国，爱生学校项目已经运行了 20 多年。爱生学校项目是一个总称，指的是教育部和联合国儿童基金会在每个实施周期中在一些学校、县和省实施的一系列项目和干预措施。项目和干预措施包括制定和实施爱生学校标准、教师培训、改善学校供水和卫生设施、支持社会和情感学习、开发和分发教学材料、支持体育运动以及制定寄宿学校的指导方针。

在我们谈论一些具体的爱生学校项目和活动之前，是否能请您简单描述儿基会为爱生学校项目提供的支持和开展的工作方面的总体作用？这些作用是否重要？他们对项目的支持带来了什么样的变化？

我接下来会问一些有关爱生学校项目的具体问题。

应对不断变化的环境和需求 (Q1.1)

- 爱生学校项目在中国已经运行了近 20 年。您认为该项目是否随着时间的推移而改变？如果是的话，有一些什么样的变化，为什么会有这些变化？
- 儿基会是如何应对这些变化的？
- 他们是否为确定不断变化的需求做了评估，以及您认为他们在利用这些评估结果为其项目/活动提供信息方面做得如何（请提供几个例子）。

引导问题：即应对中国国情的改变以及儿童需求的改变。具体询问 6-15 岁的儿童和被边缘化的儿童（即女童、残疾儿童、留守儿童、贫困、居住在偏远农村地区的儿童等）的情况。

爱生学校项目和国家教育政策：(Q1. 2)

- 国家教育政策是否有任何方面被纳入到爱生学校项目中？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否有任何方面被纳入国家教育政策？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否为国家教育政策的制定/实施提供了支持？如果有，如何支持的？效果如何？

引导问题：邀请受访者分享其了解的爱生学校已经完成项目模块/活动，或被省去的模块/活动以及这样做的原因。*（可以读出爱生学校的各子项目/模块，以提醒受访者，包括社会和情感学习、教师培训、爱生学校标准、对寄宿学校的支持、体育教育等）。*

爱生学校在中国的影响/成就和有利于/限制这些成就的因素 (Q2. 1, Q2. 2)

- 您是否有观察到由于爱生学校的工作而产生的变化（请提供几个例子，包括过去和现在的改变）。

引导问题：即标准、政策、教学实践的变化，儿童的学习成果/成就/动机，儿童的入学率，教师的教学技能/教学动力，学校的监督/监测等

- 就您刚刚概述的效果/成就，您认为有什么有助于实现这些目标？是否有遇见任何挑战或问题影响了目标的达成？

引导问题：即教师是否积极参与，教育部支持力度，实施周期长，缺乏材料/资金，对应试教育关注等等。

实施上的不足（向爱生教育系统过渡）(Q2. 3)

- 最近，儿基会将重点从“爱生学校”转移到“爱生教育系统”，我们可以做什么来帮助实现这一转变？应该由谁/哪个级别的官员来实施？或者在哪些方面做得不够好，需要做得更多？请提供几个例子。

引导问题：是否进行了评估以确定项目的需求和不足的方面？是否为过渡准备了任何计划？

在向爱生教育系统过渡的过程中，长期实施的风险和机遇 (Q2. 4)

- 在关注学校 20 年后，本周期的爱生学校计划将重点放在教育系统上。您认为这 20 年来对试点学校的关注将如何影响向爱生教育系统的过渡？（有哪些风险/机会？）。

引导问题：询问在设计阶段是否有进行 SWOT/风险分析，以及如何使用了这种分析，是否有对风险进行记录，以及是否对风险进行监测并规划出规避措施？根据从爱生学校学到的经验中是否能发现一些机会能为过渡带来帮助，它将带来哪些风险/障碍，可能影响向系统的过渡？

爱生学校合作模式（适用性）(Q2. 1. 5)

- 儿基会与教育部合作实施爱生学校项目，您认为这种合作关系的效果如何？通过这种伙伴关系工作是实施爱生学校的最佳方式吗？如果是的话，为什么/为什么不是？

引导问题：该问题应重点关注儿基会在合作中的实践，儿基会是如何建立合作关系并通过它开展工作的，经历了什么样的挑战，儿基会是否能采取别的方式开展工作，如何开展以及为什么。请举例说明。

爱生学校干预措施如何建立中国教育部门的韧性 (Q2. 1. 6)

- 新冠疫情扰乱了学校工作的开展，可能影响了儿童的学习，您认为爱生学校这些年的工作如何帮助克服/减少疫情的影响？

引导问题：相比于没有参加爱生学校项目的学校，接受爱生学校项目支持的学校是否因此能够更好的抵御疫情的影响，减少某些方面干扰？

合作的影响因素（积极/消极）(Q3. 1. 2)

- 是什么帮助儿基会与教育部进行了良好的合作？有哪些挑战？请提供合作的例子。

引导问题：询问儿基会和教育部的团队在哪些领域进行了共同工作/计划/监督。儿基会和教育部之间是否有重复的工作？

爱生学校项目和干预措施是否相互补充和加强？(Q3. 1. 4)

- 多年来，爱生学校有许多项目和活动，您认为每个项目是如何在之前的基础上继续发展的？

引导问题：即新项目是否从以前的项目中学习。新项目是否采用了以前项目中有效的方面？或者省去了那些不起作用的部分？

爱生学校框架/干预措施从试点向系统实施过渡 (Q4. 1. 1/Q4. 1. 2)。

- 在扩大试点项目时，爱生学校项目是否有任何方面（活动、框架、标准、培训）得到了延续？有哪些没有？请举例和说出理由。
- 在扩大试点项目的规模时，是否有任何挑战？这些挑战是如何被克服的？是否有任何因素有助于扩大规模？（请提供例子）

在没有儿基会支持的情况下，继续发挥爱生学校试点和系统的作用 (Q4. 1. 3)。

- 您认为试点期间所做的工作会继续下去吗？如果是，将如何继续？在以前参加过试点的学校继续开展爱生学校的工作有哪些挑战？

将爱生学校的四个支柱/维度纳入教育政策、评估、学校标准和治理以及教学质量和过程？(Q4. 1. 4) (教育部和省一级)

爱生学校标准分为四个支柱或维度：平等与全纳，有效的教与学，安全、健康和保护，参与与和谐。

采访者描述爱生学校的 4 个支柱/维度（如上），然后提问：

- 这些支柱/维度中是否有被纳入教育政策评估、学校标准和治理以及教学质量管理和教学过程？请举出具体的例子，说明这些内容在哪个部分被纳入，以及纳入后的效果如何。

最后，儿基会希望持续从经验中学习并改进他们的工作。是否有任何经验教训的例子（哪些方面做得好/做得不好）？您对儿基会今后的爱生学校工作有什么建议吗？他们今后应如何与政府合作并支持爱生学校项目在教育部、省、县、学校各级的工作？

6.4.5 关键信息者访谈指南 – 专家组

采访者：

受访者：

组织：

职位：

采访日期：

目的：了解专家小组的作用及其对爱生学校项目的贡献；收集他们对爱生学校项目的相关性、可持续性、所有权及其有效性的看法。

介绍部分

感谢您今天抽出时间参与访谈。

我的名字是_____，我是进行“联合国儿童基金会中国爱生学校项目评估”的评估小组的一员。

联合国儿童基金会委托剑桥教育公司进行针对中国爱生学校项目的各个方面进行评估，以了解如何最好地实现从爱生学校到爱生教育系统的战略转变。该评估将为儿基会和教育部在该领域的下一步工作提供信息。它也将成为其他组织和对爱生学校项目和模式感兴趣的全球教育工作者的有用资源。

请问我是否可以这次采访进行录音？访谈是保密的，在撰写报告时，所有的名字都会被匿名。访谈将持续约 60 分钟。在我们开始之前，如果您有任何问题，或有任何不清楚的地方，请告诉我。访谈的结尾部分也会给您机会提出任何我可能没有提及的相关内容。

据我们了解，在过去的 20 年里，儿基会与教育部合作为中国的爱生学校项目提供支持。总的来说，它在以下方面提供了支持：

宣读爱生学校项目和子项目的简要总结：

在中国，爱生学校项目已经运行了 20 多年。爱生学校项目是一个总称，指的是教育部和联合国儿童基金会在每个实施周期中在一些学校、县和省实施的一系列项目和干预措施。项目和干预措施包括制定和实施爱生学校标准、教师培训、改善学校供水和卫生设施、支持社会和情感学习、开发和分发教学材料、支持体育运动以及制定寄宿学校的指导方针。

在我们谈论一些具体的爱生学校项目和活动之前，是否能请您简单描述儿基会为爱生学校项目提供的支持和开展的工作方面的总体作用？这些作用是否重要？他们对项目的支持带来了什么样的变化？

我接下来会问一些有关爱生学校项目的具体问题。

应对不断变化的环境和需求 (Q1.1)

- 爱生学校项目在中国已经运行了近 20 年。您认为该项目是否随着时间的推移而改变？如果是的话，有一些什么样的变化，为什么会有这些变化？
- 儿基会是如何应对这些变化的？
- 他们是否为确定不断变化的需求做了评估，以及您认为他们在利用这些评估结果为其项目/活动提供信息方面做得如何（请提供几个例子）？

引导问题：即应对中国国情的改变以及儿童需求的改变。具体询问 6-15 岁的儿童和被边缘化的儿童（即女童、残疾儿童、留守儿童、贫困、居住在偏远农村地区的儿童等）的情况。

爱生学校项目和国家教育政策：(Q1.2)

- 国家教育政策是否有任何方面被纳入到爱生学校项目中？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否有任何方面被纳入国家教育政策？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否为国家教育政策的制定/实施提供了支持？如果有，如何支持的？效果如何？

引导问题：邀请受访者分享其了解的爱生学校已经完成项目模块/活动，或被省去的模块/活动以及这样做的原因。*（可以读出爱生学校的各子项目/模块，以提醒受访者，包括社会和情感学习、教师培训、爱生学校标准、对寄宿学校的支持、体育教育等）。*

爱生学校在中国的影响/成就和有利于/限制这些成就的因素 (Q2.1, Q2.2)

- 您是否有观察到由于爱生学校的工作而产生的变化（请提供几个例子，包括过去和现在的改变）。

引导问题：即标准、政策、教学实践的变化，儿童的学习成果/成就/动机，儿童的入学率，教师的教学技能/教学动力，学校的监督/监测等

- 就您刚刚概述的效果/成就，您认为有什么有助于实现这些目标？是否有遇见任何挑战或问题影响了目标的达成？

引导问题：即教师是否积极参与，教育部支持力度，实施周期长，缺乏材料/资金，对应试教育关注等等。

实施上的不足（向爱生教育系统过渡）(Q2.3)

- 最近，儿基会将重点从“爱生学校”转移到“爱生教育系统”，我们可以做什么来帮助实现这一转变，应该由谁/哪个级别的官员来实施？或者在哪些方面做得不够好，需要做得更多？请提供几个例子。

引导问题：是否进行了评估以确定项目的需求和不足的方面？是否为过渡准备了任何计划？

合作的影响因素 (积极/消极) (Q3. 1. 2)

- 是什么帮助儿基会与教育部进行了良好的合作? 有哪些挑战? 请提供合作的例子。

引导问题: 询问儿基会和教育部的团队在哪些领域进行了共同工作/计划/监督。儿基会和教育部之间是否有重复的工作?

爱生学校项目和干预措施是否相互补充和加强? (Q3. 1. 4)

- 多年来, 爱生学校有许多项目和活动, 您认为每个项目是如何在之前的基础上继续发展的?

引导问题: 即新项目是否从以前的项目中学习。新项目是否采用了以前项目中有效的方面? 或者省去了那些不起作用的部分?

如何将爱生学校的四个支柱/维度纳入教育政策评估、学校标准和治理以及教学质量和过程(Q4. 1. 4)

爱生学校标准分为四个支柱或维度: 平等与全纳, 有效的教与学, 安全、健康和保护和参与与和谐。

采访者描述爱生学校的 4 个支柱/维度 (如上), 然后提问:

- 这些支柱/维度中是否有被纳入教育政策评估、学校标准和治理以及教学质量管理和教学过程? 请举出具体的例子, 说明这些内容在哪个部分被纳入, 以及纳入后的效果如何。

最后, 儿基会希望持续从经验中学习并改进他们的工作。是否有任何经验教训的例子 (哪些方面做得好/做得不好)? 您对儿基会今后的爱生学校工作有什么建议吗? 他们今后应如何与政府合作并支持爱生学校项目在教育、省、县、学校各级的工作?

6.4.6 小组访谈/焦点小组讨论指南

教师/学校校长

采访者 (们):

参与者数量:

团体 (教师或校长):

县:

学校名称:

采访日期:

目的: 收集背景类似的受访者对爱生学校项目的相关性和有效性的看法; 深入了解更广泛的意见和想法, 以及在具体问题和地域方面存在的差异。

介绍部分

感谢您今天抽出时间接受采访。

我的名字是_____, 我是进行“联合国儿童基金会中国爱生学校项目评估”的评估小组的一员。

联合国儿童基金会委托剑桥教育公司进行针对中国爱生学校项目的各个方面进行评估, 以了解如何最好地实现从爱生学校到爱生教育系统的战略转变。该评估将为儿基会和教育部在该领域的下一步工作提供信息。它也将成为其他组织和对爱生学校项目和模式感兴趣的全球教育工作者的有用资源。

请问我是否可以这次采访进行录音? 访谈是保密的, 在撰写报告时, 所有的名字都会被匿名。访谈将持续约 60 分钟。在我们开始之前, 如果您有任何问题, 或有任何不清楚的地方, 请告诉我。访谈的结尾部分也会给您机会提出任何我可能没有提及的相关内容。

据我们了解，在过去的 20 年里，儿基会与教育部合作为中国的爱生学校项目提供支持。总的来说，它在以下方面提供了支持：

宣读爱生学校项目和子项目的简要总结：

在中国，爱生学校项目已经运行了 20 多年。爱生学校项目是一个总称，指的是教育部和联合国儿童基金会在每个实施周期中在一些学校、县和省实施的一系列项目和干预措施。项目和干预措施包括制定和实施爱生学校标准、教师培训、改善学校供水和卫生设施、支持社会和情感学习、开发和分发教学材料、支持体育运动以及制定寄宿学校的指导方针。

在我们谈论一些具体的爱生学校项目和活动之前，是否能请您简单描述儿基会为爱生学校项目提供的支持和开展的工作方面的总体作用？这些作用是否重要？他们给项目带来了什么样的变化？

我接下来会问一些有关爱生学校项目的具体问题。

应对不断变化的环境和需求 (Q1. 1)

- 爱生学校项目在中国已经运行了近 20 年。您认为该项目是否随着时间的推移而改变？如果是的话，有一些什么样的变化？为什么会有这些变化？
- 儿基会是如何应对这些变化的？
- 他们是否为确定不断变化的需求做了评估，以及您认为他们在利用这些评估结果为其项目/活动提供信息方面做得如何（请提供几个例子）。

引导问题：即应对中国国情的改变以及儿童需求的改变。具体询问 6-15 岁的儿童和被边缘化的儿童（即女童、残疾儿童、留守儿童、贫困、居住在偏远农村地区的儿童等）的情况。

爱生学校项目和国家教育政策：(Q1. 2)

- 国家教育政策是否有任何方面被纳入到爱生学校项目中？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目有任何方面被纳入国家教育政策？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否为国家教育政策的制定/实施提供了支持？如果有，如何支持的？效果如何？

引导问题：邀请受访者分享其了解的爱生学校已经完成项目模块/活动，或被省去的模块/活动以及这样做的原因。*(可以读出爱生学校的各子项目/模块，以提醒受访者，包括社会和情感学习、教师培训、爱生学校标准、对寄宿学校的支持、体育教育等)。*

爱生学校在中国的影响/成就和有利于/限制这些成就的因素 (Q2. 1, Q2. 2)

- 您是否有观察到由于爱生学校的工作而产生的变化（请提供几个例子，包括过去和现在的改变）。

引导问题：即标准、政策、教学实践的变化，儿童的学习成果/成就/意愿，儿童的入学率，教师的教学技能/教学动力，学校的监督/监测等

- 就您刚刚概述的效果/成就，您认为有什么有助于实现这些目标？是否有遇见任何挑战或问题影响了目标的达成？

引导问题：即教师是否积极参与，教育部支持力度，实施周期长，缺乏材料/资金，对应试教育关注等等。

爱生学校干预措施建立中国教育部门的韧性 (Q2. 1. 6)

- 新冠疫情扰乱了学校工作的开展，可能影响了儿童的学习。您认为爱生学校这些年的工作如何帮助克服/减少疫情的影响？

引导问题：相比于没有参加爱生学校项目的学校，接受爱生学校项目支持的学校是否因此能够抵御疫情的影响，减少某些方面干扰？

在没有儿基会支持的情况下，继续发挥爱生学校试点和系统的作用 (Q4. 1. 3)。

- 您认为试点期间所做的工作会继续下去吗？如果是，将如何继续？在以前参加过试点的学校继续开展爱生学校的工作有哪些挑战？

最后，儿基会希望持续从经验中学习并改进他们的工作。是否有任何经验教训的例子（哪些方面做得好/做得不好）？您对儿基会今后的爱生学校工作有什么建议吗？他们今后应如何与政府合作并支持爱生学校项目在教育部、省、县、学校各级的工作？

6.4.7 关键信息者访谈工具 – 联合国儿童基金会工作人员

关键信息者访谈指南 - 儿基会工作人员

受访者	目的
(前) 亚太区域教育顾问	在本地区如何协调爱生学校项目；与本地区其他国家相比，对中国爱生学校项目的看法
联合国儿童基金会驻华办事处或地区代表	了解爱生学校项目的地位及其在联合国儿童基金会中国计划中的发展和影响
联合国儿童基金会中国区教育总监、教育专家、教育办公室、卫生与健康代表、儿童保护代表、监测和评估代表	收集关于爱生学校项目的相关性、有效性、可持续性、内外部一致性的看法。
联合国儿童基金会驻华办事处负责爱生学校项目和爱生学校项目的工作人员（有效的教与学、社会情感学习、体育、卫生与健康、学校管理）。	收集关于爱生学校项目的相关性、有效性、可持续性和内部一致性的看法。
负责各地理区域的联合国儿童基金会中国爱生学校项目工作人员（如有）。	收集关于爱生学校项目的相关性、有效性、可持续性和内部一致性的看法。

针对儿基会区域教育工作人员的问题

采访者：

受访者：

部门：

职位：

采访日期：

目的： 了解专家组的作用及其对爱生学校项目的贡献；收集他们对爱生学校项目的相关性、可持续性、所有权及其有效性的看法。

介绍部分

感谢您今天抽出时间参与访谈。

我的名字是_____，我是进行“联合国儿童基金会中国爱生学校项目评估”的评估小组的一员。

联合国儿童基金会委托剑桥教育公司进行针对中国爱生学校项目的各个方面进行评估，以了解如何最好地实现从爱生学校到爱生教育系统的战略转变。该评估将为儿基会和教育部在该领域的下一步工作提供信息。它也将成为其他组织和对爱生学校项目和模式感兴趣的全球教育工作者的有用资源。

请问我是否可以这次采访进行录音？访谈是保密的，在撰写报告时，所有的名字都会被匿名。访谈将持续约 60 分钟。在我们开始之前，如果您有任何问题，或有任何不清楚的地方，请告诉我。访谈的结尾部分也会给您机会提出任何我可能没有提及的相关内容。

区域顾问

爱生学校在中国的影响/成就和有利于/限制这些成就的因素 (Q2. 1, Q2. 2)

- 您是否有观察到由于爱生学校项目的工作而产生的变化？（请提供几个例子，包括过去和现在的改变）。
- 就您刚刚概述的效果/成就，您认为有什么有助于实现这些目标？是否有遇见任何挑战或问题影响了目标的达成？

实施上的不足（向爱生教育系统过渡）(Q2. 3)

- 最近，儿基会将重点从“爱生学校”转移到“爱生教育系统”，儿基会还可以做什么来帮助实现这一转变？您认为应该由谁/哪个级别的官员来实施？或者在哪些方面做得不够好，需要做得更多？请提供几个例子。

引导问题：即是否进行了评估以确定项目的需求和不足的方面？是否为过渡准备了任何计划？

- 您是否能分享一些经验或教训的例子（哪些方面做得好/不好）？您对儿基会在中国的活动有什么建议吗？
- 是否有与其他办事处分享中国儿基会在爱生学校工作方面的信息/经验的例子（举例说明分享的内容和原因，以及分享的效果，即是否有为政策、战略、方案的设计和和实施提供参考）

针对儿基会工作人员的问题

我会问一些关于爱生学校项目的具体问题。

应对不断变化的环境和需求 (Q1. 1)

- 爱生学校项目在中国已经运行了近 20 年。您认为该项目是否随着时间的推移而改变？如果是的话，有一些什么样的变化，为什么会有这些变化？
- 儿基会是如何应对这些变化的？
- 他们是否为确定不断变化的需求做了评估，以及您认为他们在利用这些评估结果为其项目/活动提供信息方面做得如何（请提供几个例子）。

引导问题：即应对中国国情的改变以及儿童需求的改变。具体询问 6-15 岁的儿童和被边缘化的儿童（即女童、残疾儿童、留守儿童、贫困、居住在偏远农村地区的儿童等）的情况。

爱生学校项目和国家教育政策：(Q1. 2)

- 国家教育政策是否有任何方面被纳入到爱生学校项目中？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否有任何方面被纳入国家教育政策？如果有，请提供几个例子？
- 爱生学校项目是否为国家教育政策的制定/实施提供了支持，如果有，如何支持的？效果如何？

引导问题：邀请受访者分享其了解的爱生学校已经完成项目模块/活动，或被省去的模块/活动以及这样做的原因。（可以读出爱生学校的各子项目/模块，以提醒受访者，包括社会和情感学习、教师培训、爱生学校标准、对寄宿学校的支持、体育教育等）。

爱生学校在中国的影响/成就和有利于/限制这些成就的因素 (Q2. 1, Q2. 2)

- 您是否有观察到由于爱生学校项目的工作而产生的变化（请提供几个例子，包括过去和现在的改变）。

引导问题：即标准、政策、教学实践的变化，儿童的学习成果/成就/动机，儿童的入学率，教师的教学技能/教学动力，学校的监督/监测等

- 就您刚刚概述的效果/成就，您认为有什么有助于实现这些目标？是否有遇见任何挑战或问题影响了目标的达成？

引导问题：即教师是否积极参与，教育部支持力度，实施周期长，缺乏材料/资金，对应试教育关注等等。

实施上的不足（向爱生教育系统过渡）（Q2.3）

- 最近，儿基会将重点从“爱生学校”转移到“爱生教育系统”，儿基会还可以做什么来帮助实现这一转变？您认为应该由谁/哪个级别的官员来实施？或者在哪些方面做得不够好，需要做得更多？请提供几个例子。

引导问题：是否进行了评估以确定项目的需求和不足的方面？是否为过渡准备了任何计划？

在向爱生教育系统过渡的过程中，长期实施的风险和机遇（Q2.4）

- 在关注学校20年后，本周期的爱生学校计划将重点放在教育系统上。您认为这20年来对试点学校的关注将如何影响向爱生教育系统的过渡？（有哪些风险/机会？）。

引导问题：询问在设计阶段是否有进行SWOT/风险分析，以及如何使用了这种分析？是否有对风险进行记录，以及是否对风险进行监测并规划出规避措施？根据从爱生学校学到的经验中是否能发现一些机会能为过渡带来帮助，它将带来哪些风险/障碍，可能影响向系统的过渡？

爱生学校合作模式（适用性）（仅国家和省）（Q2.1.5）

- 儿基会与教育部在各级合作实施爱生学校，您认为这种合作关系的效果如何？通过这种伙伴关系工作是实施爱生学校的最佳方式吗？如果是的话，为什么/为什么不是？

引导问题：该问题应重点关注儿基会在合作中的实践，儿基会是如何建立合作关系并通过它开展工作的，经历了什么样的挑战，儿基会是否能采取别的方式开展工作，如何开展以及为什么。请举例说明。

爱生学校干预措施如何建立中国教育部门的韧性（Q2.1.6）

- 新冠疫情扰乱了学校工作的开展，可能影响了儿童的学习，您认为爱生学校这些年的工作如何帮助克服/减少疫情的影响？

引导问题：相比于没有参加爱生学校项目的学校，接受爱生学校项目支持的学校是否因此能够更好的抵御疫情的影响，减少某些方面干扰？

合作的影响因素（积极/消极）（Q3.1.1/Q3.1.2）

- 是什么帮助儿基会与教育部进行了良好的合作？有哪些挑战？请提供合作的例子。

引导问题：询问儿基会和教育部的团队在哪些领域进行了共同工作/计划/监督。儿基会和教育部之间是否有重复的工作？

爱生学校各实施周期之间的联系（Q3.1.3）

您是否可以想出一些能够体现爱生学校各实施周期之间的联系例子，比如开展了同样的活动或事在同一些学校里实施？

爱生学校项目和干预措施是否相互补充和互相促进？（Q3.1.4）

- 多年来，爱生学校有许多项目和活动，您认为每个项目是如何在之前的基础上继续发展的？

引导问题：即新项目是否从以前的项目中学习。新项目是否采用了以前项目中有效的方面？或者省去了那些不起作用的部分？

爱生学校框架/干预措施从试点向系统过渡（Q4.1.1/Q4.1.2）。

- 在扩大试点项目时，爱生学校是否有任何方面（活动、框架、标准、培训）得到了延续？有哪些没有？请提供例子和理由。
- 在扩大试点项目的规模时，是否有遇到任何挑战，这些挑战是如何被克服的？是否有任何因素有助于扩大规模？（请提供例子）

在没有儿基会支持的情况下，继续发挥爱生学校试点和系统的作用 (Q4. 1. 3)。

- 您认为试点期间所做的工作会继续下去吗？如果是，将如何继续？在以前参加过试点的学校继续开展爱生学校的工作有哪些挑战？

如何将爱生学校的四个支柱/维度纳入教育政策评估、学校标准和治理以及教学质量和过程 (Q4. 1. 4)

爱生学校标准分为四个支柱或维度：平等与全纳，有效的教与学，安全、健康和保护和参与与和谐。

采访者描述爱生学校的 4 个支柱/维度（如上），然后提问：

- 这些支柱/维度中是否有被纳入教育政策评估、学校标准和治理以及教学质量管理和教学过程？请举出具体例子，说明这些内容在哪个部分被纳入，以及纳入后的效果如何。

经验/建议

- 您是否能跟我们分享一些经验教训的例子（哪些方面做得好/做得不好）？
- 是否有与其他办事处分享中国儿基会在爱生学校工作方面的信息/经验的例子（举例说明分享的内容和原因，以及分享的效果，即是否有为政策、战略、方案的设计和和实施提供参考）

6.5 附件 E: 案例研究摘要与研究问题

6.5.1 案例一摘要

案例一: 学校管理标准在云南和重庆项目县的两所爱生项目校和两所非爱生项目校的应用情况

案例研究的问题: 在第二周期, 教育部在 2009 年发布了在全国范围内普遍适用的爱生学校标准。这些标准被转化为九年义务教育的《爱生学校管理标准》。学校是否熟悉《学校管理标准》, 如何操作这些标准?

案例研究的类型: 这将是一个描述性的案例研究, 描述学校层面的政策决定的背景和影响。该案例研究还将探讨学校之间的差异(对标准的认识程度不同, 实施标准的方式不同, 实施程度不同)。

案例研究结论示例: 一些学校比其他学校更了解这些标准。学校以不同的方式操作标准。

案例研究涉及的评价问题: 1.1.2, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.6, 4.1.2, 4.1.3, 4.4.4

预期的受访者: 国家、省和县级教育部门官员; 联合国儿童基金会官员; 学校校长

儿童基金会的背景材料:

- 联合国儿童基金会 2009 年爱生学校案例研究 中国 2009 年
- 联合国儿童基金会 2006 年关于爱生学校管理的研究(基线报告)
- 联合国儿童基金会爱生学校方案: 第三和第四周期的逻辑框架
- 联合国儿童基金会年度报告
- 爱生学校标准
- 义务教育学校管理标准 2017 版

案例一研究数据收集

在与省、县官员会面之前, 收集有关爱生学校标准制定及其与学校管理标准相结合的背景资料将非常重要。

给儿童基金会和教育部(国家级官员)的问题

1. 我们想先了解一下您对 2017 年发布的《义务教育学校管理标准》的看法。其目的是什么?(注: 准备好一份副本, 与受访者分享)
2. 《义务教育学校管理标准》在 2017 年之前是否存在(即《学校管理标准》是否被整合到之前存在的一套学校管理标准中), 还是 2017 年发布的《学校管理标准》是全新的?
3. 为什么决定将爱生学校标准纳入学校管理标准? 这一决定背后的理由是什么?
4. 2017 年发布《学校管理标准》时, 它们适用于哪些学校?
5. 2017 年发布《学校管理标准》时, 是否预计会对学校产生影响? 如果是, 预期是什么?
6. 是否向教育部官员、学校或校长提供了任何信息或支持以实施这些标准?
7. 您是否知道《学校管理标准》对教育系统或学校产生了任何影响? 如果有, 请说明。

给省级和县级教育部门官员的问题

1. 您是否熟悉《学校管理标准》? 它们在您任职的省/县是如何使用的?
2. 您熟悉 2017 年颁布的《义务教育学校管理标准》吗?(注: 准备好《学校管理标准》和《义务教育学校管理标准》的复印件, 以便分享。)
3. 2017 年发布《学校管理标准》时, 它们适用于哪些学校?
4. 2017 年发布《学校管理标准》时, 是否预计会对学校产生影响? 如果是, 预期是什么?

5. 是否向学校或校长提供了任何培训或支持以实施这些标准？
6. 您是否知道《学校管理标准》对教育系统或学校产生了任何影响？如果有，请说明。
7. 爱生学校项目校和非项目校在执行《学校管理标准》方面是否有区别？如果有，差异是什么？
8. 学校或校长需要哪些额外的培训或支持来实施这些标准？

给学校校长的问题

9. 您熟悉爱生学校标准吗？它们是否对您的学校产生了影响？如果有的话，产生了何种影响？
10. 您熟悉 2017 年颁布的《义务教育学校管理标准》吗？(注：准备好《学校管理标准》和《义务教育学校标准》的复印件，以便分享。)
11. 您是否接受过任何关于如何实施《学校管理标准》的培训或支持？
12. 《学校管理标准》是否影响在您的学校产生了影响？如果是，如何影响？
13. 还有什么支持能帮助您实施《义务教育学校管理标准》？

案例二：在两个省/县（云南和重庆）开展的教师培训活动

案例研究的问题：联合国儿童基金会驻华办事处与教育部合作实施爱生学校项目。作为爱生学校项目的一部分，它们是如何合作开展教师培训的？谁做什么/负责什么？哪些方面运作良好？

由于爱生学校项目目前正在向系统强化转变，本案例研究将考察教师培训在多大程度上是利用政府现有的教师职业发展结构和程序进行的。

案例研究类型：这将是一个描述性的案例研究，描述谁做了什么来向学校提供干预，哪些工作做得好，为什么，以及有些什么挑战。

案例研究结论实例：联合国儿童基金会和教育部在国家层面共同决定实施干预措施。干预措施从国家层面开始向省级和县级教育部工作人员层层传递。教育部工作人员在学校一级实施干预措施。干预措施包括培训和跟进支持，作为教育部常规专业发展工作的一部分。教育部工作人员将干预措施视为其常规工作的一部分。

案例研究涉及的评价问题：2.1.2, 2.1.4, 2.1.5, 4.1.3

预期受访者：联合国儿童基金会驻华代表，国家、省、县教育部门官员；学校校长

儿童基金会的背景文件：

- 联合国儿童基金会驻中国代表处案例研究 中国 2009
- 联合国儿童基金会驻华办事处爱生学校项目逻辑框架
- 联合国儿童基金会驻华办事处 06-提案 1.1 爱生学校项目提案_最终版 2016-2020 年
- 联合国儿童基金会的爱生、公平和优质基础教育：6-12 岁

6.5.2 案例二摘要

案例二研究数据收集

给联合国儿童基金会代表的问题

1. 爱生学校项目由教育部和联合国儿童基金会合作实施。这种伙伴关系是如何运作的？双方分别负责做什么？
2. 在伙伴关系中，哪些方面运作良好？

爱生学校计划中的一项活动是在职教师培训。以第四周期的教学项目中的教师培训为例（或您能记得的教师培训的例子）：

3. 联合国儿童基金会在爱生学校计划的教师培训设计中的作用是什么？教育部的作用是什么？谁为培训的设计和和实施付费？
4. 教师如何体验教师培训？是以研讨会的形式（来自多个学校的教师在一个中心地点参加培训活动）？还是以学校为基础的活动（来自一所学校的教师在校长或高级教师的监督下，在自己的学校开会学习内容）？
5. 教师培训的内容/重点是如何决定的，由谁决定？
6. 谁来设计培训的内容？谁参与其中？他们是如何设计的？（例如：他们是否一起开会制定内容？）他们如何决定培训的时间和频率？谁来决定？
7. 是否有一系列措施来保证教师培训的内容质量？谁参与其中？
8. 谁为教师提供培训？是否通过自上而下的方式进行（即从国家到省，从省到县，从县到学校）？请解释培训是如何进行的。（采访者应该在这里准备一个图表，把到目前为止提供的所有信息汇集起来。这张图可以与其他受访者分享和调整）。
9. 教育部官员和专家参与设计和实施爱生学校项目中的教师培训是否是他们日常工作的一部分（也就是说，这样做没有额外的报酬或奖励）？

给教育部官员（教师事务司）的问题

1. 爱生学校项目由教育部和联合国儿童基金会合作实施。这种伙伴关系是如何运作的？两方分别负责做什么？
2. 在伙伴关系中，哪些方面运作良好？

爱生学校项目中的一项活动是在职教师培训。以第四周期的教学项目中的教师培训为例（或您能记得的教师培训的例子）：

3. 教育部在爱生学校教师培训设计中的作用是什么？儿基会的作用是什么？谁为培训的设计和和实施付费？
4. 教师如何参加培训？是以研讨会的形式（来自多个学校的教师在一个中心地点参加培训活动）？还是以学校为基础的活动（来自一所学校的教师在校长或高级教师的监督下，在自己的学校开会学习内容）？
5. 教师培训的内容/重点是如何决定的，由谁决定？
6. 谁挑选教师参加培训？如何选择？
7. 谁来设计培训的内容？谁参与其中？他们是如何设计的？（例如：他们是否一起开会制定内容？）他们如何决定培训的时间和频率？谁来决定？
8. 是否有一系列措施来保证教师培训的内容质量？谁参与这些措施的实施？
9. 谁为教师提供培训？是否通过自上而下的方式进行（即从国家到省，从省到县，从县到学校）？请解释培训是如何进行的。（采访者应该在这里准备一个图表，把到目前为止提供的所有信息汇集起来。这张图可以与其他受访者分享和调整）。
10. 教育部官员和专家参与设计和实施爱生学校计划中的教师培训是否是他们日常工作的一部分（也就是说，这样做没有额外的报酬或奖励）？
11. 在教师接受培训后，是否有系统性的方法来了解他们如何在课堂上实施所学知识，并提供后续支持？谁来提供这种支持？这属于常规工作的一部分吗？

给省级教育官员的问题

爱生学校项目中的一项活动是在职教师培训。以第四周期的教学项目中的教师培训为例（或他们能记得的最近的活动）：

1. 爱生学校教师培训是如何进行的。由谁提供培训？

2. 省政府在提供爱生学校项目教师培训方面的作用是什么？谁参与了省级的教师培训，他们分别的角色是什么？
3. 谁来支付爱生学校项目下的教师培训活动？
4. 谁来挑选教师参加爱生学校项目的培训？
5. 是否有一个质量保证的过程？例如：您或其他省级专家是否检查为教师提供的培训质量？
6. 其他（非爱生学校）的在职教师培训也是通过这种方式开展的吗？
7. 培训结束后，是否对教师的课堂进行了跟进？由谁负责？后续工作是针对爱生学校还是政府定期访问学校计划的一部分？
8. 在爱生学校项目中，教师培训的亮点是什么？为什么？
9. 您将如何加强爱生学校教师培训，为什么？

给县级教育官员的问题

爱生学校中的一项活动是在职教师培训。以第四周期的教学项目中的教师培训为例（或他们能记得的最近的活动）：

1. 爱生学校的教师培训是如何进行的。每个参与方分别负责什么？
2. 县政府在提供爱生学校项目教师培训方面的作用是什么？
3. 谁参与了省级的教师培训，他们做了什么？
4. 您任职的县是这样进行其他（非爱生学校项目校）的在职教师培训的吗？
5. 谁来支付爱生学校项目中的教师培训活动费用？
6. 在爱生学校项目中，教师培训的亮点是什么？为什么？
7. 您将如何加强爱生学校项目的教师培训？为什么？

6.5.3 案例三摘要

案例三数据收集

案例三：社会情感学习的干预措施

案例研究的问题：爱生学校项目其中的一个子项目是关于社会情感学习的。教师和校长如何看待社会情感学习的价值并在他们的教学中融入社会情感学习？它产生了什么效果？

案例研究的类型：这将是一个探索性的案例研究，描述教师如何看待社会情感以及如何将其纳入日常的教学、学习和评估。

案例研究结论示例：教师重视社会情感学习。它提高了儿童的幸福感和学习能力。教师努力将社会情感学习纳入他们的实践中。有些孩子比其他孩子更能从社会情感学习中受益。

案例研究涉及的评价问题： 1.1.1, 2.1.1, 2.1.2, 4.1.3, 4.1.4

预期的受访者：爱生学校专家组成员；教师和校长；课堂观察

样本：来自四所爱生学校的教师/校长小组（重庆忠县的两所城市学校、两所乡村学校）

儿童基金会的背景文件：

- 2016-2020 年周期爱生学校效果评估报告，以及各县、省的报告
- 09-3-社会情感学习周期末评价报告 2016
- 联合国儿童基金会向海尔集团提交关于“中国农村学校社会情感学习和心理健康发展”的报告
- 社会情感学习培训材料和社会情感学习培训师培训手册
- 联合国儿童基金会 - 爱生、公平和优质的基础教育：6-12 岁

给儿基会工作人员的背景问题

1. 将社会情感学习纳入爱生学校项目的理由是什么？
2. 您如何衡量社会情感学习计划对学校学生的影响（包括任何非直接的影响）？或者说，您期望通过实施爱生学校项目产生的价值是什么？
3. 社会情感学习是如何融入学校课程的？是分配给它专门的时间还是作为其他科目的一部分？
4. 已经开发了哪些材料？您希望学生和教师如何使用它们。
5. 向学校//教师提供了哪些关于社会情感学习的准备和支持？
6. 我们可以期待在实施社会情感学习的学校的教室里看到什么？

给社会情感学习专家的背景问题

描述所制定的社会情感学习计划。它是为谁设计的？打算如何实施？开发了哪些材料来支持其实施？它是如何融入现有课程的？

1. 教师在使用这些材料时需要哪些培训？是否提供了这些培训？
2. 您是否知道社会情感学习是否按计划实施的？
3. 自首次引入社会情感学习教学以来，是否对其进行了调整或修改？如果是的话，是如何调整的，为什么？

案例研究中的学校

收集以下方面的数据：

- 每所学校的入学率和入学学生的构成——社会经济背景（民族、语言、留守儿童、残疾儿童）。
- 了解学校加入爱生学校项目的时长
- 了解学校实施社会情感学习的时长

- 准备一份关于学校的简短描述

给教师的问题

背景:

1. 您在这所学校任教多久了?
2. 您从事教学工作多少年了? <2年, >2年 < 5年, >5年 < 10年, >10年
3. 您教什么年级和什么科目?
4. 您从事社会情感学习教学有多久了?
5. 您用什么资源来支持社会情感学习?
6. 您是把社会情感学习作为一个单独的科目来教, 还是把它融入您所教的所有科目中?
7. 如果把它融入您所教的所有科目, 您是如何做到的?
8. 您在社会情感学习方面得到了哪些支持? (提示: 您参加过任何培训吗? 您是否接受过任何课内支持?)
9. 您在培训中学到了什么, 帮助您发展学习者的社会和情感技能?
10. 自从您开始教社会情感学习以来, 您看到学生有什么变化吗? 您能给我一些例子吗?
11. 社会情感学习对某些学生的影响是否比其他学生大? 如果是的话, 它对哪些学生的影响最大? 您认为为什么会这样?
12. 您认为该计划如何使学生长期受益?
13. 学习社会情感学习对您有帮助吗? 如何帮助?

课堂观察

在案例研究中的每所学校观摩一节课。

在你所观察的课程中, 找出教师何时教授社会情感学习。

了解该课程是否包括对社会情感学习的具体和明确的关注 (例如: 教师是否使用社会情感学习活动或材料)。

使用下面的课程观察表来观察课程。

记录教授社会情感学习的情况, 以便你可以把互动写成案例研究的一部分。

社会情感学习课程观察

课程中的儿童人数:

正在教授的科目:

本课的主题:

是否使用了任何特定的社会情感学习材料? 是/否

如果有, 是哪些?

如果有, 谁在使用它们, 它们是如何被使用的?

在课上是否进行了任何具体的社会情感学习活动? 是/否

如果是, 请描述:

记录教师和/或学生在本课中是否使用了以下做法。

行为 ¹	有	没有	如果选择有，具体体现在哪里？
教师为学生提供选择。			
教师为学生提供机会，让他们在课堂上发挥作用。			
学生们自愿参与到课堂教学中			
教师肯定了学生的努力			
教师对学生的挑战有积极的态度			
教师鼓励设定目标			
教师通过同伴间的互动促进学生的合作			
教师促进学生的人际交往能力			
学生们通过与彼此互动相互协作			

在课后立即与教师进行简短的脱稿交流。如果教师使用了任何一种做法，及时询问：

- 他们为什么使用这种做法？
- 他们在哪里学会了如何使用这种做法？

6.5.4 案例四摘要

案例四：两种不同背景下的两所爱生学校

案例研究的问题：爱生学校项目的目标是接触最边缘化的儿童。爱生项目校做了什么来帮助接触最边缘化的儿童，效果如何？

案例研究的类型：这将是一个探索性的案例研究，描述不同背景下的学校如何帮助最边缘化的儿童。

案例研究结论示例：爱生学校确实能帮助最边缘化的儿童。爱生项目校使用一系列适合其环境的策略帮助最边缘化的儿童。这些策略的来源是爱生学校项目，即这些策略是因爱生学校项目而设计和实施的。

案例研究涉及的评价问题： 1.1.1, 2.1.1, 2.1.2, 4.1.3, 4.1.4

预期的受访者：教师、校长、县教育部门官员

样本：四所学校（两所位于重庆忠县，两所位于云南省），这些社区有大量的边缘化儿童（因贫困、民族、语言或残疾而被边缘化）。

来自儿童基金会和其他来源的背景文件：

- 为本次评估进行的文献审查（特别是关于跨领域问题的部分）和其他参考文献
- 联合国儿童基金会 2009 年爱生学校案例研究
- 联合国儿童基金会 - 爱生、公平和优质的基础教育：6-12 岁

案例四研究数据收集

关于学校的数据

收集数据，描述作为案例研究对象的学校（入学人数、教师人数等）及其所处的社区。

给县政府官员的问题

¹改编自世界银行教学（TEACH）工具箱

在贵县，儿童在教育中被边缘化的主要原因是什么？你们正在解决的问题是什么？

爱生学校项目在多大程度上帮助您解决了包容度的问题，使最边缘化的儿童被纳入教育中？哪些方面是最成功的？您能举出一些例子吗？

给校长的问题

在您的学校所服务的社区中，最边缘化的儿童有哪些？是什么使他们被边缘化？

您的学校是否为确保最边缘化的儿童获得优质教育作出努力？

您的学校为确保最边缘化的儿童获得优质教育具体做了什么？(提示：您的学校做了什么来确保残疾儿童、留守儿童、来自贫困家庭的儿童、来自少数民族/语言为少数群体的儿童被纳入教学和学习以及更广泛的学校生活中)

这些措施各自的成功程度如何？您是通过什么方式知道的？

是什么促使您采取这些措施？爱生学校项目对您学校的包容性有什么样的影响？是它的哪一部分产生了这种影响？提示：比如爱生学校标准的学习，还是教师培训，还是其他部分？

为确保所有儿童，特别是最边缘化的儿童获得优质教育，您觉得还能够做些什么？

给教师的问题

在您的学校所服务的社区中，最边缘化的儿童有哪些？是什么使他们被边缘化？

您的学校是否为确保最边缘化的儿童获得优质教育作出努力？

您的学校为确保最边缘化的儿童获得优质教育具体做了什么？(提示：您的学校做了什么来确保残疾儿童、留守儿童、来自贫困家庭的儿童、来自少数民族/语言少数群体的儿童被纳入教学和学习以及更广泛的学校生活中)

这些措施各自的成功程度如何？您是通过什么方式知道的？

现在想想您的课堂，您会说您的课堂是包容的吗？您做了什么来使其具有包容性？是什么促使您这样做的？(注：采访者应设法找出答案，以了解爱生学校项目是否影响了他们的教学或课堂管理。)

6.6 附件 F: 文件证据清单

1	实现全民教育及前景：中国全民教育报告（2000-2010）
2	2003 年联合国儿童基金会年度工作进展报告
3	2004 年联合国儿童基金会年度工作进展报告
4	2005 年联合国儿童基金会年度工作进展报告
5	2006 年联合国儿童基金会年度工作进展报告
6	2007 年联合国儿童基金会年度工作进展报告
7	2008 年联合国儿童基金会年度工作进展报告
8	2010 年联合国儿童基金会年度工作进展报告
9	2012 年 COAR 项目成果（资源配置方法）
10	资源配置方法模板-教育 2013 年 1 月 23 日
11	2014 年教育部分资源配置方法草案_2014 年 1 月 15 日版本
12	2015 年联合国儿童基金会中国年度工作进展报告
13	2016 年联合国儿童基金会中国年度工作进展报告
14	2017 年青少年教育
15	2018 年度进展报告
16	2019 年度进展报告
17	2020 年度进展报告
18	2016-2020 年爱生学校阶段性影响力评价终期报告（北京师范大学）
19	北师大报告-弥勒县
20	北师大报告-三江县
21	北师大报告-潘县
22	北师大报告-忠县
23	（SAES）总结_基线报告 20210308
24	（SAES）总结报告-影响力评估 202103
25	SAES 影响力评价报告-弥勒县
26	SAES 影响力评价报告-三江县
27	SAES 影响力评价报告-潘县
28	SAES 影响力评价报告-忠县
29	联合国儿童基金会 2009 年中国爱生学校案例研究
30	2006 年联合国儿童基金会关于爱生学校管理的研究（基线报告）
31	联合国儿童基金会爱生学校项目第三个与第四个周期逻辑框架
32	联合国儿童基金会爱生、公平和优质的基础教育：6-12 岁
33	爱生学校标准

34	义务教育学校管理标准 (2017 版)
35	09-3-SEL (社会情感学习)阶段性终期评估报告 2016 年
36	1-应用信息技术促进爱生学校发展的纪事 (信息与通信技术和爱生学校) 2021 年 7 月 23 日
37	社会情感学习论文 (王超)
38	社会情感学习培训材料和社会情感学习培训师培训手册
39	本次评估的文献综述 (特别是关于跨部门合作问题的内容) 及引用的文件
40	联合国儿童基金会就中国农村学校社会情感学习与心理健康发展情况致海尔集团的报告
41	爱生学校手册 (英文版 040809)
42	全球评价与爱生学校手册_全球_爱生学校评价报告 (2009 年独立评估)
43	07-2-联合国儿童基金会 SMILE 项目向迪士尼提交的最终报告 2014 年 6 月
44	社会情感学习的影响: 中国的元分析
45	中国儿童青少年运动与健康的专家共识 (2020)
46	中国的儿童多维贫困
47	联合国儿童基金会工作文件——留守儿童
48	2019-2030 联合国儿童基金会教育战略

6.7 附件 G: 参考书目

- [1] 英国国际发展部人类发展资源中心, 技术支持团队报告: 《爱生学校与学习成果》, 2010 年
- [2] 联合国儿童基金会, 《爱生学校手册》, 纽约, 2009 年
- [3] 中华人民共和国国家委员会、联合国儿童基金会和联合国教科文组织, 《实现全民教育及前景: 中国全民教育报告 (2000-2010)》, 北京, 2013 年
- [4] 北京师范大学教育学部, 《联合国儿童基金会咨询报告—爱生学校成本分析》, 2010 年

6.8 附件 H: 爱生学校评估结果的一致性: 初步发现、结论与建议

经合组织 / 发援会评估标准	初步发现	初步结论	初步建议
相关性	<p>发现 1: 爱生学校项目在很大程度上响应了儿童不断变化的处境和需求, 特别是位于偏远、农村和贫困地区的儿童。尽管爱生学校项目也关注最边缘化的儿童群体, 如: 女孩和受迁移影响的儿童, 但少有证据表明本项目专门采取了定向措施, 以确保残疾儿童随班就读。同时, 项目下也出现了新的儿童需求, 例如: 互联网可能会影响儿童的行为和学习效果, 而本项目尚未切实地解决这些问题。此次评估还发现教师、校长和家长对于社会情感学习等干预措施的需求, 以满足他们自身的心理健康的需要。</p> <p>发现 2: 爱生学校项目成功地反映了中国国家教育政策的变化, 并支持相关教育政策、标准和框架的变革, 从而确保了该项目在二十年的实施过程中始终与政府的教育政策与措施之间保持着高度的相关性。</p>	<p>结论 1: 通过让爱生学校项目干预与外在不断变化的背景 (包括政策背景) 以及儿童需求保持一致, 爱生学校成功对接了教育部优先发展的重点领域, 并满足了被边缘化地区和儿童的需求。然而, 正在不断出现与儿童、教师和家长相关的新需求, 联合国儿童基金会需要针对这些需求开展工作。</p> <p>在爱生学校项目实施过程中, 联合国儿童基金会并未就以下几个方面给予过多实质性地关注, 包括: 残疾儿童的学习需求、受互联网和家庭分离负面影响儿童的学习需求、教师个人的能力和心理健康, 以及家长如何支持学校、教师和儿童。</p>	<p>为了确保爱生学校继续在切合实际的基础之上, 满足儿童、教师、教育管理人员和教育机构不断变化的需求, 联合国儿童基金会应根据评估结果开展更详细的需求评估, 并基于评估结果来设计干预措施。</p> <p>这包括:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 从包容性视角出发, 关注残疾儿童, 尤其是他们的学习和社会情感学习需求; 2. 教育官员和教师的心理健康; 3. 新出现的被边缘化的儿童及其学习、情感学习需求; 4. 家长支持教师和儿童的需求
	<p>发现 3: 《2021-2025 中国爱生教育体系框架》是一个广泛的变革理论 (以下简称“变革理论”), 涵盖了联合国儿童基金会针对 0 至 19 岁儿童的教育干预措施及其产出、成果和影响结果, 而加强系统建设是实现这些结果的策略之一。在此框架的“系统强化”部分, 主要包括以下内容, 即: 加强教育部门的分析和规划、人员能力建设、财政以及省县级的政策。除了加强系统建设之外, 该框架还包含一些其他的策略, 如: 收集数据和证据、创新/教育技术, 以及实地示范, 这些也可能构成加强教育系统建设的重要组成部分。</p>	<p>《2021-2025 中国爱生教育体系框架》体现在爱生学校第五周期的变革理论中, 但其框架并没有将“加强系统建设”置于中心位置, 尽管框架中包含了许多强化系统建设的要素。</p> <p>就现状而言, 这一变革理论非常雄心勃勃, 涵盖了所有教育层次和系统强化的方方面面。联合国儿童基金会可能难以在既定时间内完成强化教育系统内这些内容的目标。因此, 考虑到联合国儿童基金会的技术专长和财政资源以及教育部的需求, 联合国儿童基金会需要采取更为专注的方法, 集中精力改进少数重点发展领域。</p>	<p>联合国儿童基金会必须仔细甄别整个教育体系那些能为儿童、教师及教育管理者带来最大价值且最容易改变的要素。为此, 完善《2021-2025 年中国爱生教育体系框架》的变革理论显得尤为关键, 这样才能明确地描绘出改变教育体系中各要素的可行路径。</p>
有效性	<p>发现 4: 爱生学校项目在教师、教育管理者、学校和学生中取得了广泛积极的影响。本项目不仅提升了教师和教育管理者的专业能力, 还有效改进了学校环境和学生学习效果, 但在学校-家庭-社区</p>	<p>爱生学校作为一个一揽子的总方案, 在其框架下, 不同地区实施了符合其特点的不同项目。因此, 很难从四个周期的角度全面了解教师和教育管理人员专业发展、学生学习和学校环境改善的总体成就。在一定程度上, 这是由于在长期</p>	<p>为确保系统全面地捕捉爱生学校的所有成就, 联合国儿童基金会应改进并制定有针对性的变革理论, 为爱生学校建立具有明确的结果 (产出和成果层面) 和相应的指标的监测与评估框架, 以定期开展项目成果监测和评估。</p>

	<p>关系方面，暂时未看到明显的改善，当然，可能是因为这是该项目最近才开始进行干预的领域，效果尚未显现。此外，随着项目的推进，培训力度有所降低，这有可能会影响新入职教师全面了解爱生学校理念和实施爱生学校干预措施的能力。</p>	<p>的项目实施过程中，没有建立一个统一的、含有具体指标与目标的成果框架，用于系统汇报项目实施情况和评估项目成果。当然，在年度进展报告中有所提及，一些独立的子项目也开展了评估。</p>	<p>每个项目在进行评估时都应包括基线和终线评估。对于特定的长期项目，如社会情感学习或专业能力发展，应开展纵向研究，以追踪教师、教育管理人员和学生的学习技能、行为和态度随时间推移所发生的变化。</p>
一致性	<p>发现 5: 爱生学校项目主要由联合国儿童基金会的教育团队负责实施，其中也有部分活动是通过与其他部门合作完成的。最近，也出现了更多的联合工作小组，如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 早期儿童发展教育工作组（0-6岁）（教育+健康+儿童保护部门） ● 性别问题专题组（联合国儿童基金会内部合作和联合国跨部门合作） ● 残疾儿童专题组（联合国儿童基金会内部合作和联合国跨部门合作） ● 青少年/青年学习和技能专题组（联合国儿童基金会内部合作和联合国跨部门合作） 	<p>由于爱生学校在不同周期之间缺乏联合实施的措施，可能错失了一些本可以相互补充、提高效率的潜在机会。尽管最近关于联合工作的倡议是一个受欢迎的举措，但联合国儿童基金会各相关部门需要通过共同规划来提升实施的效果，以提升内部的一致性，而且这对所有部门都是有益的。</p>	<p>联合国儿童基金会需要探索教育部门如何与其他部门合作，以应对新出现的问题。这些合作伙伴关系可以为发展爱生教育系统提供机会。例如：与卫生部门合作关注心理健康问题，与儿童保护部门合作关注网络安全、暴力侵害儿童以及儿童保护等问题。</p> <p>跨部门之间在诸如社会情感学习等子项目上的合作，有助于更好地设计和利用不同资源，以解决儿童当前面临的大多数问题，如欺凌、心理健康、家校关系以及学校与社区的关系（这可能是与儿童保护部门展开合作的良好切入点，因为与社区相关的儿童保护工作属于该部门的职责范围）。</p> <p>联合国儿童基金会驻华办事处与区域办事处、总部和其他组织合作开展工作。通过学习其他国家所开展的系统性工作，并分享来自中国的经验，这些合作伙伴关系可以为更好地发展爱生教育系统提供机会。同时，也可以利用即将到来的教育部门与公私合作部门之间的合作项目如“门户项目”，共同促进爱生教育体系的发展和完善。</p>
	<p>发现 6: 爱生学校项目在四个实施周期内，互为补充，相互促进（特别是同一主题领域内的活动，如情感社会学习）。每个周期都是在前一个周期实施的基础上进行，以便为进一步的变革和发展（包括新的干预领域）提供信息。然而，此次评估中发现，少有证据表明不同主题领域的项目之间是如何互为补充并相互促进的。</p>	<p>爱生学校项目中相同主题的活动，在不同周期实施时相辅相成、相互促进，确保彼此之间更好地保持一致性。这反过来又有助于保证爱生学校项目的长久性、持续性以及其效率，特别是在社会情感学习和专业能力发展等领域。但是，在实施不同主题领域的项目活动中，可能错失了一些可以互为补充、相互促进的机会</p>	<p>为确保所有与爱生学校相关的项目之间相互补充、互相促进，联合国儿童基金会应在每个规划周期内对项目进行审查，并确定项目之间的横向联系，这将有助于实现更高层次的、综合性的爱生学校目标。</p>
可持续性	<p>发现 7: 在四个爱生学校实施周期内，联合国儿童基金会成功地与中国教育部合作，将爱生学校的部分项目活动或子项目从试点阶段过渡到扩大规模阶段。促使这一转变的因素包括：教师和教育官员接受爱生学校的理念和思维模式，开展试点和收集证据，获得资金、技术支持，赋能相关机构和人员，并与国际标准保持一</p>	<p>爱生学校项目通过试点干预措施，收集证据来展示项目的成功，这为在国家和省一级推广项目的成功经验提供了机会。由于中国教育系统规模较大，仍需要进行更系统地收集相关证据与形成知识体系，联合国儿童基金会因而就有机会继续提供在先前项目中已证明卓有成效的技术领导力。</p>	<p>联合国儿童基金会应与教育部合作，对具有最大推广潜力的项目进行联合评估。根据评估结果，计算扩大规模所需的投资，并支持项目的设计与实施。对于联合国儿童基金会和教育部来说，明确各自的角色和责任将至关重要，以便这些努力能够持续下去，并减少对联合国儿童基金会的依赖。</p>

	<p>致。当然，也存在一些制约因素阻碍项目成果的扩散，如：缺乏某些爱生学校项目干预措施的成本和影响的相关证据。</p>		
	<p>发现 8: 由于爱生学校在实施过程中采用了专业的流程管理，包括将项目干预精简、整合到现有教育系统和机制中，因此，即使未来没有联合国儿童基金会的支持，爱生学校项目的部分干预措施也可能实现可持续发展。</p>	<p>通过将爱生学校的最佳实践整合到中国现有的教育系统中，在一定程度上已经实现了项目成果的可持续发展。然而，除非建立了强大的监测和评估、跟进和支持机制，否则在确保接受爱生学校理念的质量和持续实施上可能会面临挑战，同时存在教师和教育管理者继续使用以前的教学方法的风险。</p>	<p>联合国儿童基金会应与中国教育部密切合作，定期监测、跟进和支持教师和教育管理者，确保爱生学校的理念得到持续实施，这也有助于发现存在的差距和不断变化的需求。通过定期监测收集的信息可用于调整现有干预措施，并开发新的干预措施，以应对不断变化的需求。</p>
<p>爱生学校合作模式</p>	<p>发现 9: 联合国儿童基金会与中国教育部的合作促使爱生学校项目在各个层级上都取得了不少成就，因此，这种合作模式不仅符合项目预期目标，而且使得联合国儿童基金会能够在国家、省、县和学校层面获得制度和人员的支持，从而有效地设计和实施爱生学校项目。</p> <p>爱生学校项目在国家层面受益于联合国儿童基金会与教育部的合作，尤其是实施国家层面的项目活动时。此外，据报道，由于省政府负责爱生学校的规划、监测和报告，爱生学校与省级层面的合作对于实施项目干预措施十分有效。有证据表明，联合国儿童基金会还从与非政府组织和其他机构的合作中受益，如让这些机构承担更多的技术咨询、监督角色。</p>	<p>爱生学校与教育部建立长达二十年的合作伙伴关系是项目所取得的一个重要成就，并为其他人树立了榜样。爱生学校合作模式提升了自主性，将许多爱生学校的实践嵌入到现有教育系统中，从实现项目成果长期可持续性的角度来看，本项目取得了重要的成就。然而，通过建立额外的合作关系，联合国儿童基金会可能利用政府之外其他参与者的专业知识和能力，以满足中国庞大的教育系统的需求。因此，联合国儿童基金会可以根据其专业知识和相对优势，调整其关注的重点和优先发展的领域。</p>	<p>联合国儿童基金会应识别与其他实体建立合作伙伴关系的机会，这些实体可能包括其他联合国机构、私营部门、学术机构和非政府组织。例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 与国际劳工组织和联合国人口基金等机构合作，促进青年发展 ● 与联合国教科文组织合作，推动技能发展 ● 与联合国教科文组织和世界卫生组织合作，共同应对性别问题

6.9 附件 I: 爱生学校项目评估研讨会会议日程

(2024 年 3 月 19 日)

时间 (北京)	议程
15:00-15:05	教育部国际司副司长孙明春 讲话
15:05-15:15	儿基会教育负责人潘思纳 讲话
15:15-15:20	剑桥评估项目主管 Jake Ross 讲话
15:20-16:05	评估小组技术负责人 Robina Shaheen 及项目团队 汇报评估工作的初步发现、分析结论及相关建议
16:05-16:50	评估小组技术负责人 Robina Shaheen 主持 参会代表就评估项目的方法、初步发现及建议进行讨论, 并提出反馈或修改意见, 并就项目的未来设计和实施提出意见或建议
16:50-17:00	儿基会教育负责人潘思纳会议总结讲话

